

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **205** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. П. – редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ и с АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Затвора – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от предходното съдебно заседание е дал възможност на жалбоподателя и адвокат И. да се запознаят с представените в заседанието доказателства, с оглед организиране на защитата им.

АДВОКАТ И.: Няма да сочим други доказателства. Б. за възможността за запознаване с материалите по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ И.: Ответната страна не обори нито едно от съображенията, изложени от нас в исковата молба и не приложи доказателства, които да оборят нашите твърдения. Ето защо, аз твърдя, че отстраняването на моя доверител от работа е извършено незаконнообразно и ответната страна не посочи, че е направила това по законосъобразния начин. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, които да

представя пред вас. Претендираме направените по делото разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам какво да допълня.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата на лишения от свобода К. К. П. като неоснователна и недоказана. Считам, че обжалваната заповед за отстраняване от работа, както и действията по отстраняването са правилни и законосъобразни. Моля да ми присъдите при отхвърляне на жалбата юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай че същият надвишава минимално установения.

АДВОКАТ И.: Относно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, аз считам, че ответната страна не приложи доказателства, дори не направи и твърдения, защо счита, че е прекомерен адвокатският хонорар, предвид правната сложност на делото, както и предвид положеният труд от страна на процесуалния представител. Ако за ответната страна положеният труд се изразява в явяването и формалният престой зад банката по делото, това не е било така и за процесуалния представител на К. П. и това е видно, както от обема на исковата молба, така и от начина на проведената защита.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: