

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6735** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ „Тур-Експрес 21 – Ангел Стайков“ - редовно призован, се представлява от адв. К., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на Столична община - редовно призован, се представлява от юрк. Ч., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от ЕТ „Тур-Експрес 21 – Ангел Стайков“ срещу Заповед № РА-18-54/23.06.2022 г. на Главния архитект на Столична община.

С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставен въпрос към вещото лице дали процесният обект представлява преместваемо съоръжение или представлява строеж по смисъла на ЗУТ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 12.07.2022 г.

ДОКЛАДВА становище на ответника по жалбата, постъпило на 16.09.2022 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Не възразявам по искането за съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза. Тъй като поставеният в жалбата въпрос към вещото лице е правен, следва поставената задача да се преформулира по следния начин:

1. Процесният обект трайно прикрепен ли е за земята;
2. Същият може ли след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместван в пространството без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя;
3. Да се посочи дали е извършено отнемане на повърхностния слой чрез сглобяем или монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от обекта и е предназначен да гарантира конструктивната и пространствена устойчивост на обекта и не може да служи за основа за изграждане на строеж.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. И. Б., която да бъде уведомена след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.02.2023 г. от 14,45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

