

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **8314** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката във вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Е. Е. М.“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ц – 25 от 01.07.2021 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в частта му по т. IX.2, с което е актуализирана, считано от 01.07.2021 г. преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност до 5 MW и над 5 MW, от биомаса, получена от дървесни остатъци, биомаса получена от прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци – Решение № Ц-19/28.05.2013г. на КЕВР частта по т.27,28 и 29, както следва – електрически централи, работещи с биомаса, получена от дървесни остатъци, биомаса получена от прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци (комбинирано производство) с инсталирана мощност до 5 MW - 295,02 лв/MWh и определена премия за тази цена в размер на 175,62 лв./ MWh, без ДДС.

В жалбата (л.20-21) е формулирано искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, с конкретни въпроси, поддържано и в проведеното по делото съдебно заседание на 07.12.2021г., както и в постъпила молба от 10.12.2021г.

В становище, представено на 07.12.2021г., ответникът КЕВР се противопоставя на допускането на експертизата, с доводи за неясно формулирани въпроси и за неотнositимост към предмета на делото. Конкретно са посочени съображения за неотнositимост на въпросите към спора, с допускания какъв резултат желае да постигне жалбоподателят с поставените въпроси към експерта.

В писмен отговор, постъпил по делото на 09.11.2021г., заинтересованата страна Н. ЕАД се противопоставя на искането за допускане на експертиза, с доводи, че въз основа на доказателствата, част от административната преписка, и без специални знания може да се получи отговор на поставените от жалбоподателя въпроси.

Съдът, след като се съобрази с доказателственото искане на жалбоподателя и

становището на ответника, както и това в отговора на заинтересованата страна, намира че следва да допусне исканата СТЕ. Преценка на жалбоподателя е как да формулира въпросите към експертизата и негово право е да докаже тезата си със съответните доказателства. От друга страна, с оглед доводите за неточно формулирани въпроси, в преценката на назначеното вещо лице е при неяснота, да сезира съда за уточняването им от жалбоподателя.

Предвид горното Административен съд София-град, III отделение, 66 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебно –техническа експертиза, при която вещото лице, запознае с материалите по делото и при необходимост извърши допълнителни проучвания в КЕВР и при жалбоподателя, да отговори на въпросите, поставени в жалбата (л.20-21 от делото).

НАЗНАЧАВА за вещо лице проф.д-р инж.В. Г. К., гр. С., [улица], тел.: [ЕГН]

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допуснатата експертиза в размер на 400,00, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Преписи от определението да се изпратят на страните, както и на вещото лице, след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: