

Протокол

№

гр. София, 09.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1263** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. Т., редовно призован чрез адв.Д., не се явява, представлява се от адвокати: Д. и А., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ министър на вътрешните работи, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Адв. Д. – Не са налице процесуални пречки, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата на Т. С. Т. против заповед № 8121К-103/12.01.2026 г. на министъра на вътрешните работи, с която е изменена т. 2 от разпоредителната част на заповед №8121Н-11871/04.11.2025 г. на министъра на вътрешните работи, с която срещу комисар Т., началник на Първа РСПБЗН към СДПБЗН - МВР при ГДПБЗН – МВР, е образувано дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1, т. 1 от ЗМВР и на основание чл. 214, ал. 3, във вр. ал. 1, т. 1 от ЗМВР е удължен срокът на временното му отстраняване от длъжност с още един месец, считано от 12.01.2026 г. и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 17.02.2026 г., с приложена заповед на министъра на вътрешните работи от 05.02.2026 г., с която жалбоподателят е възстановен на длъжност след изтичане на периода, за който е бил отстранен.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Запознат съм с доказателствата, моля да ги приемете. Няма да сочим и представяме нови доказателства.

От жалбата и от извършена служебна проверка съдът констатира, че първоначалната заповед, чието действие е продължено, е предмет на друг съдебен спор в същия съд по административно дело № 12695 по описа за 2025 г. Делото е било насрочено за открито съдебно заседание на 18.02.2026 г.

Видно от обжалваната в настоящото производство заповед, касае за продължаване на срока на действие на предходно издаден административен акт, в края ѝ изрично е посочено, че заповедта, която се обжалва в настоящото производство, е неразделна част от първоначално издадената на 04.11.2025 г. Разпоредителната част, чието действие е продължено с настоящо обжалвания административен акт, е предмет на друг спор, който се явява преюдициален, тъй като при евентуална отмяна с влязъл в сила съдебен на първоначално издадената заповед, последваща такава би била лишена от фактически и материални предпоставки за издаването ѝ. При тези съображения съдът намира, че са налице предпоставките на чл.154а, т. 4 от АПК, а именно съдът спира производството, когато има образувано друго съдебно производство, което има значение за правилното решаване на спора.

С оглед изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по административно дело № 1263/2026 г. по описа на АССГ, I отделение, 84 състав, до решаване на преюдициалния спор по адм. д. № 12695/2025 г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване в 7 дневен срок за жалбоподателя, считано от днес, и в същия срок за ответника, считано от съобщаването на протоколното определение.

Деловодителят на съдебния състав да извършва ежемесечна справка за движението на преюдициалното дело

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: