

Протокол

№

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **111** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЪЛГАРИЯ ЕЪР“ АД - ИЗП. ДИРЕКТОР Б. М. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Я., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ОРГАН, ОПРЕДЕЛЕН ДА ИЗДАВА АУПДВ ОТ ЛЕТИЩНИ ТАКСИ ЗА ИЗПОЛЗВАНЕ НА ЛЕТИЩЕ С. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗП. ДИРЕКТОР И. Д. – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на „България Еър“ АД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], Летище С., [улица], срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 44/ 03.12.2025 г., с изх. № 200-847/03.12.2025 г., издаден от Д. И. З., на длъжност „гл.счетоводител“ в „Летище

София“ ЕАД, и определена за орган, който да издава АУПДВ от летищни такси за използване на Летище С., потвърдено с Решение № 3-35/19.12.2025 г. на изпълнителния директор на Летище С. ЕАД.

ДОКЛАДВА, че в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от процесуалния представител на ответника - г-жа З. на 20.03.2026 година.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от становището на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила е молба на 25.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя - юрк. Я., в която се прави искане за назначаване на експертиза; представени са писмени документи по опис.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от депозираната молба на ответника.

Юрк. Я. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам направените искания в жалбата за назначаване на ССЧЕ. Да се приемат представените към жалбата и административната преписка, както и с молба от 25.03.2026 г. писмени документи. Моля за срок за взимане на становище по представения писмен отговор от ответника.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Поддържам писмения отговор. Имаме доказателствено искане по отношение допускането на ССЧЕ, с предмет, който сме посочили. Ние сме направили възражение по поисканата от жалбоподателя ССЧЕ за прихващане на три броя суми, тъй като смятам, че ние сме си признали, че не сме извършили тези прихващания и няма смисъл от такава експертиза.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и представените от страните писмени документи като доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ в два варианта по формулираните въпроси и от двете страни.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит и за двете страни в общ размер на 400 евро, вносими от по 200 евро за всяка от тях, в 10-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, СЪДЪТ в 33 ще определи ВЛ, както и въпросите към експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 18.06.2026 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: