

Протокол

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8274** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. М. С. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и с пълномощника си АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителен директор на Българска агенция за инвестиции (Б.) при Министерство на иновациите и растежа (МИР) – редовно уведомен, се представлява от АДВ. С. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.11.2023 г. Молба от упълномощения представител на ответника с приложения към нея длъжностни разписания, поименни длъжностни разписания на цялата структура на Българска агенция за инвестиции, актуални към

03.09.2021 г., 30.06.2023 г., 03.07.2023 г. и 21.08.2023г., както и длъжностни характеристики за длъжността „главен секретар“ и „главен експерт“ в Дирекция „Маркетинг и инвестиционно обслужване“.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.11.2023 г. Молба от процесуалния представител на жалбоподателя с приложения към нея писмен отговор от Инспектората на Министерството на иновациите и растежа, рег. № 94-00-334-5 от 27.10.2023 г. и Молба, съдържаща искане по чл. 192 от ГПК за представяне на заверено копие от Доклад рег. № 94-00-334-4 от 19.10.2023 г. на Инспектората на Министерството на иновациите и растежа, съдържащ резултатите от извършената проверка по подаден сигнал от жалбоподателката рег. № Б.-КР-15-152 от 17.08.2023 г., одобрен от министъра на 24.10.2023 г.

ДОКЛАДВА представен по реда на чл. 192 от ГПК Доклад рег. № 94-00-334-4 от 19.10.2023 г. на Инспектората на Министерството на иновациите и растежа, съдържащ резултати от извършена проверка по подаден сигнал от жалбоподателката рег. № Б.-КР-15-152 от 17.08.2023 г., одобрен от министъра на 24.10.2023 г.

АДВ. Д.: Моля да се приемат изисканите от съда и представените от ответната страна в изпълнение на разпореждането на съда писмени доказателства, както и приложенияте към нашето становище писмен отговор и Доклада на Инспектората от 19.10.2023 г. към МИР, одобрен от министъра на 24.10.2023 г.

Възразявам срещу приемането на приложенияте към молбата на процесуалния представител на ответника - длъжностна характеристика за длъжността „главен секретар“ на Б. и длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ в Дирекция „Маркетинг и инвестиционно обслужване“ като неотнормирани към спора, а втората и като съставена след издаване на обжалваната заповед.

Възразявам и срещу допускането на гласни доказателства за посочените в молбата на ответната страна обстоятелства. Първо, искането е несвоевременно заявено и на основание чл. 159 от ГПК моля, да бъде оставено без уважение.

Второ, считаме, че гласните доказателства не са надлежно доказателствено средство за установяване на липсата на достатъчен обем на функционалните компетентности, изпълнявани от жалбоподателката, поради което нямат характеристиката на необходими доказателства, по смисъла на чл.146, ал. 4 от ГПК. Моля, да не се допуска събиране на гласни доказателства и за второто посочено обстоятелство, което по своя характер е твърдение за отрицателен факт. Относимият към спора положителен факт, който сме навели в жалбата, считаме, че се установява от събраните по нашите искания доказателства.

АДВ. Ч.: По отношение на възражението за приобщаване на длъжностните характеристики, считам, че възражението е неоснователно, още повече, че тези длъжностни характеристики се визират в Доклада на Инспектората на МИР, който е представен по делото по искане на жалбоподателя и е направено искане да бъде приобщен към административната преписка и доказателствата по делото. Е., щом жалбоподателят твърди, че Докладът е относим, то няма логика визирани в него ключови писмени документи, които са били предмет на проверка и обсъждане да бъдат неотнормирани към настоящия спор.

Действително, едната от длъжностните характеристики, тази на Ю. Б. за длъжността „главен секретар“, е връчена на 01.08.2023 г., т. е., преди издаване на процесната

заповед, а следващата е съставена след прекратяване на служебното правоотношение, но това са новонастъпили факти и обстоятелства, които считам, че имат отношение към изхода на спора, доколкото един от спорните моменти е - Възможно ли е осъществяването на процесуално представителство на Агенцията или на изпълнителния директор и без да има изпълняващ длъжността „главен юрисконсулт“, поради което моля, да бъдат приети.

По отношение на гласните доказателствени средства, считам че в административното производство не е приложима цитираната от колегата преклузия по ГПК и с оглед установяване на обективната истина, и с оглед осигуряване равнопоставеност на страните, след като по отношение на твърдените от ищеца факти е допуснат свидетел, е логично и резонно да бъде допуснат такъв и по отношение на осъществяващия правото си на защита ответник.

По отношение на представения по реда на чл. 192 от ГПК Доклад на Инспектората, желая да представя следните писмени доказателства и имам едно и доказателствено искане. Представям възражения от изпълнителния директор по Доклада на Инспектора на МИР – вх. № МИР 97-00334-7 от 27.11.2023 г., както и справка за образуваните пред АССГ и приключили дела, някои от тях в периода 2018 г. - 2023 г., като видно от справката, в някои от годините Агенцията или изпълнителният директор като неин представляващ изобщо не са били конституирани като страна в административните производства.

Тези документи ги представям с оглед на това че, доколкото в Доклада на Инспектората се сочи, че не е извършен анализ, необходим за преценка на натовареността на позицията „главен юрисконсулт“ в Дирекция „Административно-правно обслужване“ за периода, предхождащ издаването на заповедта за прекратяване на служебните правоотношения и доколкото се твърди, че с прекратяване на служебното правоотношение е блокирана възможността за осъществяване на процесуално представителство на Агенцията.

Това са част от твърденията в жалбата и затова в тази връзка имам едно доказателствено искане, за което съм подготвил писмена молба за съда и за другата страна. Моля, да задължите жалбоподателя да представи всички пълномощни за процесуално представителство по дела в С. и страната, за периода 2018 г. - 2023 г., на които е участвал като представител на Агенцията, като в случай на уважаване на това ни искане, след представяне на тези доказателства да ни бъде дадена възможност да представим допълнителни доказателства, за да бъде извършена служебна справка по кои от тях реално жалбоподателят е осъществил процесуално представителство, включително чрез явяване в открито съдебно заседание по дела, по които ответник е била Агенцията или изпълнителния директор.

Това е във връзка с Доклада на главния секретар и последващата промяна в структурата на администрацията, която е мотивирана, с оглед оптимизация на работата в Агенцията и това че няма пълна заетост за лице „главен юрисконсулт“ на пълен работен ден. За част от периода тя е изпълнявала тази длъжност – през 2018 г.

АДВ. Д.: Възразявам срещу приемането на този пакет днес представени доказателства, първо, като неотнормирани към спора по делото относно обстоятелствата, които се цели да се установяват с тях. Възразявам и срещу искането по чл. 190 от ГПК. Същото не е подкрепено с твърдение на ответната страна, че съществуват такива пълномощни, които биха могли да бъдат изискани. Освен това, за този период от

време жалбоподателката е била съвсем за кратко главен юрисконсулт и на последно място, заемането на длъжността „юрисконсулт“ е достатъчно, за да бъде осъществявано процесуално представителство, без да са необходими пълномощни за всяко участие. Това е пълномощие по закон, а как е била организирана дейността в Б. АДВ. Ч.: Последното фактически не е вярно.

Съдът, с оглед становището на страните, счита че следва да бъдат приобщени към доказателствата по делото като относими към предмета на настоящия правен спор като писмени доказателства, представеният към Молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, писмен отговор от Инспектора на МИР по повод извършена проверка по сигнала на жалбоподателката, изисканият и представен, на основание чл. 192, вр. чл. 186 от ГПК, Доклад за извършена проверка от Инспектора на МИР, одобрен от министъра на 24.10.2023 г., както и всички представени с молбата на процесуалния представител на ответника писмени документи - поименни длъжностни разписания и длъжностни разписания на администрацията на Българска Агенция за инвестиции, включително представените длъжностни характеристики за длъжностите „главен секретар“ и „главен експерт“, които са били предмет на обсъждане при изготвяне на представения Доклад от Инспектората.

Като писмени доказателства по делото следва да бъдат приобщени и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника заверени копия на Възражение на изпълнителния директор на Българската агенция за инвестиции относно констатациите от извършената проверка от Инспектората по подадения сигнал от жалбоподателката, с оглед ефективното упражняване на правото на защита, доколкото настоящото производство се води по реда на АПК и ангажирането на доказателства не е ограничено със срок така, както това е предвидено в чл. 146, ал. 3 от ГПК.

В този смисъл, съдът намира за **ОСНОВАТЕЛНО** и направеното искане от процесуалния представител на ответната страна за провеждане на разпит на свидетел за установяване на обстоятелствата, посочени в молбата от 23.11.2023 г.

НЕОСНОВАТЕЛНО, според състава на съда, е направеното искане в представената в днешното съдебно заседание Молба от процесуалния представител на ответника, на основание чл. 190 от ГПК. Фактите, които се цели да бъдат установени с тези доказателства, нямат пряко значение към предмета на настоящия правен спор, доколкото основанието, на което е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката не касае такъв продължителен период от време, през който същата да е заемала длъжност, включваща функционални задължения по процесуално представителство. В този смисъл, изясняването на посочените в молбата на процесуалния представител на ответника фактически обстоятелства към настоящия момент, се явява неотнормимо към релевантните факти.

Мотивиран от изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към молбата на процесуалния представител на ответника от 23.11.2023 г. длъжностни разписания, поименни длъжностни разписания и длъжностни характеристики.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото писмен отговор от Инспектората на

Министерството на иновациите и растежа с адресат жалбоподателката Т. С. по повод извършена проверка по неин сигнал.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото Доклад от 19.10.2023 г. на относно извършена от Инспектора при Министерство на иновациите и растежа извънпланова проверка по сигнал от 23.08.2023 г. подаден от г-жа Т. С., одобрен от министъра на 24.10.2023 г.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от процесуалния представител на ответника Възражения от изпълнителния директор на Българска Агенция за инвестиции и справки за образувани пред АССГ и приключили дела, по които страна е била Агенцията и/или изпълнителният ѝ директор в периода 2018 г. - 2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника, на основание чл. 190 от ГПК, жалбоподателката да бъде задължена да представи всички предоставени ѝ от изпълнителния директор на Б. в периода 2018 г. – 2023 г. пълномощни за процесуално представителство по дела, по които Агенцията и/или изпълнителният директор са били конституирани като страна.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от процесуалния представител на ответника.

С оглед графика за провеждане на съдебните заседания на състава

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.01.2024 г., от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Процесуалният представител на ответника следва да осигури явяването на допуснатия свидетел в следващото съдебно заседание.

АДВ. Д.: Моля да отразите в протокола възражението ми, че възразявам да се отлага делото за разпит на свидетеля, тъй като това искане е направено три дни преди провеждане на настоящото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: