

# РЕШЕНИЕ

№ 9852

гр. София, 21.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12303** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по подадена жалба от адв. А. Г. срещу решение рег. № РСЦ24-ОИ94-4-(1)/15.11.2024 г. на кмета на р-н „С.“, СО по заявление за достъп до обществена информация рег. № РСЦ24-ОИ94-4/31.10.2024 г.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспореното решение. Отбелязва се, че въпреки че в решението е посочено, че се предоставя пълен достъп до поисканата информация, такъв не е получен. Не е даден конкретен отговор на въпроса, дали има сключен наемен договор, който касае общинския имот, който функционира към момента като ресторант „С. лъв“. За това обстоятелство жалбоподателят прилага касов бон, издаден от цитирания ресторант.

Ответникът – кметът на р-н „С.“, Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата като неоснователна и поддържа, че исканата информация е предоставена в законовия срок и в пълен обем.

Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема от фактическа страна следното:

Със заявление № РСЦ24-ОИ94-4/31.10.2024 г. до кмета на р-н „С.“, СО жалбоподателят поискал да му се предостави достъп до обществена информация, като му се отговори на въпроса: „Моля да ми бъде предоставена следната информация, относно общински имот, находящ се в [населено място], [улица], представляващ

ресторант (С. лъв), а именно: валидността на наемния договор, спазването на същия и заплащане на наемните вноски, както и копие на наемния договор.“

С обжалваното в настоящото производство решение рег. № РСЦ24-ОИ94-4-(1)/15.11.2024 г. кметът на р-н „С.“, СО отговорил, че горепосоченият общински имот представлява сграда със статут на недвижима културна ценност, като към момента се нуждае от укрепване, поради незадоволителното ѝ конструктивно състояние. Било посочено, че след завършване на укрепителните работи ще бъде взето решение за бъдещото предназначение на сградата, респективно ще бъде организиран публично оповестен конкурс по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичния общински съвет, след което ще бъде сключен договор.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното: Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на оспорване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Легално определение на понятието обществена информация е дадено в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация представлява сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, арг. чл. 9 от ЗДОИ. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, арг. чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, арг. чл. 11 от ЗДОИ. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Съдът намира, че поисканата информация в заявлението на жалбоподателя следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на Столична община, свързана с отдаване на общинските имоти под наем. В случая търсената информация обуславя връзката ѝ с обществения живот в Република България, като цели повишаване на прозрачността и отчетността на субект по чл. 3, какъвто се явява кметът на район „С.“ - Столична община и дейността му по отдаване под наем на общински имоти.

Въпреки че в оспореното писмо е посочено, че се предоставя пълен достъп до поисканата в заявлението обществена информация, съдът споделя възражението на

жалбоподателя, че такава на практика не е предоставена. Задълженият субект не е дал еднозначен отговор относно обстоятелството, дали за общинския имот, находящ се в [населено място], [улица] налице действащ, валидно сключен наемен договор, в каквато насока е и питането на жалбоподателя. Фактът, че сградата е със статут на недвижима културна ценност и се нуждае от реставрация, не изключва автоматично възможността същата да бъде предмет на договор за наем. В оспореното решение не е заявено изрично, че такъв договор не е сключван изобщо и съответно няма как да бъде представен. Така формулирано съдържанието на административния акт дава възможност за двуяко тълкуване, досежно наличието или липсата на действащ наемен договор за общинския имот.

Ето защо, настоящият съдебен състав счита, че административният орган не е предоставил изисканата от жалбоподателя информация, като същевременно е бил длъжен да стори това, поради което решение рег. № РСЦ24-ОИ94-4-(1)/15.11.2024 г. на кмета на район „С.“ - Столична община, следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката - върната за ново произнасяне съобразно дадените указания.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение рег. № РСЦ24-ОИ94-4-(1)/15.11.2024 г. на кмета на район „С.“-Столична община.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „С.“ - Столична община за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: