Протокол
№

гр. София, 20.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 51 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4565** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Д. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С. - град – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

Юрк. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. Б. – Към 12.10.26 г. се потвърждават данните, че са внесени в много по-малък размер изравнителна вноска и се припокриват стойностите, върху които е изчислен дохода. Представям справка за внесените осигурителни вноски от м.01.2024 г. до м.12.2024 г., има разлика от 6 186.13 лв. от сумата, която е била декларирана. Представям справка за окончателен размер на осигурителния доход за 2024 г.; справка за декларираните в Персонален регистър и внесените в Приходни суми и разликата между тях помесечно; декларация 22А осигуряване от самоосигуряващи се лица. Последната справка е за 2024 г. и 2025 г., като тази от 2025 г. е към м.10.2025 г. През 2026 г. се подава декларация 6, поради което е възможно да има промени предвид, че данните при нас постъпват от НАП и е възможно да има технологично забавяне.

Съдът намира, че днес представените от ответника доказателства са относими към предмета на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

Съдът констатира, че от страна на жалбоподателя не е внесен определения депозит за възнаграждение на вещото лице по допусната ССЧЕ. Предвид липсата на внесен депозит, както и на изявление от страна на жалбоподателя с искане да бъде предоставен допълнителен срок за внасяне на депозита, в това число изявление, че поддържа искането за експертиза, съдът намира, че жалбоподателя е дезинтересиран от събирането на доказателства с поисканата от него експертиза. Предвид изложеното
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТМЕНЯ протоколно определение от 16.06.26 г., с което е допусната ССЧЕ.

Юрк. Б. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Не се потвърдиха посочените възражения в жалбата и в молбата. От допълнително събраните доказателства считам, че безспорно се потвърдиха констатациите, съдържащи се в оспорения административен акт. Същият е издаден от компетентен орган и е спазена целта на закона, поради което моля да го потвърдите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: