

Протокол

№

гр. София, 09.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 09.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10087** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. В. К. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на АГКК – редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. В. – редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. В. – редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. П. К. - редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. Ш. - редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. М. В. - редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. М. Т. – редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. Д. В. - редовно уведомена по реда на чл. 47, от ГПК, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Д. В. - редовно уведомен, по реда на чл. 47, от ГПК, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Т. Б. – редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, б.д.р.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. М. ВЛ А. – Оградата на югоизточната граница е видимо нова, но предвид състоянието ѝ не мога да кажа дали е преди или след 2008 г. Предполагам, че е направена след заснемането на кадастралната карта, тъй като показаната ограда в кадастъра съвпада с тази, която е показана в кадастралната карта от същата страна на имота. Оградата е по новия регулационния план.

На въпроси на Съда ВЛ А. – В кадастралната основа на регулационния план имотът е попълнен по имотна граница. Няма данни за уреждане по регулация. Документите за собственост са за по-предходен план. По-старият план, от който съм приложила извадка, е за поземлен имот. Улицата не е реализирана като такава, но се ползва за улица. Не е асфалтирана и няма тротоар. Предвидена е с последната регулация. Не, преместването на оградата не засяга тротоара - тя е поставена в съответствие с регулационния план. В кадастралната карта имотът е нанесен в съответствие с имотната граница на кадастралния план. Тук има разлика между кадастралния и регулационния план от около 1 м.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Моля да уважите жалбата. Искам в кадастралната карта имотът да се нанесе с площта от регулационния план. Когато идвах да заснемам, аз няхах постоянна ограда, а временна. Искях да си направя по-модерна ограда, с плътна част и с колони, но не можах да я направя по-рано. Искам както е заградено, така да си остане.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че в конкретния случай при изработване на кадастралната карта са спазени приоритетите по чл. 14, ал. 1 от Наредба 3 от 2005, като считам, че имотът е отразен по заснета материализирана граница, а именно по т. 2. Този извод може да се прави, както от заключението на вещото лице, така и от приложените по делото доказателства, а именно възражението от жалбоподателя, в което не се твърди да неправилно заснета материализираната граница, с оглед на което считам, че може да се направи извод, че кадастралната карта е изработена, приета и после одобрена при спазване на приоритетите по чл. 14. Действително в следствие има изменение на регулационния план и жалбоподателят е поставил оградата си в съответствие с одобрения регулационен план, но няма данни дали регулацията е приложена, а от друга страна не може да бъде приложен този критерий при наличие на материализирана граница – заснета и отразена, още повече че документната собственост на жалбоподателя е по стар кадастрален план, с оглед на

което след представяне на доказателства и регистрация на жалба, жалбоподателят би могъл да процедира изменение на кадастралната карта по реда на чл. 62, ал. 1 от Наредба 3 от 2005.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: