

РЕШЕНИЕ

№ 6410

гр. София, 24.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 07.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **210** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно- процесуалния кодекс / АПК/.

I ПРОЦЕДУРА И СТАНОВИЩА НА СТРАНИТЕ.

1.Производството е образувано е по жалба на В. Д. Ц. срещу Уведомително писмо /УП/, изх.№ 02-100-6500/1497 от 20.07.2012 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”-Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, с което по следните схеми и мерки на Общата селскостопанска политика /О./: Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР1/ е постановен пълен отказ за оторизиране на поисканите суми, а по Схемата за национално доплащане на площ /СНДП/ оторизираната сума в размер на 33 лева е удържана и не е изплатена.

2. аведеното в жалбата основание за незаконосъобразност на оспорения акт е по чл.146,т.3 от АПК-допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, аргументирано подробно в жалбата с доводи за неуведомяване за започване на производството /чл.26, ал.1 от АПК/; нарушаване на общите принципи за контрол, спазването на критериите за допустимост и реда за извършване на административните проверки, описани в чл.10 и чл.11 от Регламент 1975/2006 г. и Регламент 65/2011 г.; нарушаване на изискванията на чл.32, § 1, т.2 от регламент /ЕО/ 1122/2009 г., доколкото проверката на място била извършена чрез дистанционна проверка и докладът за откритите нередности не бил изпратен на жалбоподателя за запознаване, с което било нарушение правото му на

защита, тъй като бил лишен от възможността да направи възражение срещу правилността на направените констатации.

3. Ответникът не депозира писмен отговор по жалбата в срока по чл.163, ал.2, вр.чл.152, ал.1 от АПК.

4. В с.з. пред АС-София град, жалбоподателят се явява лично и с пълномощник, и поддържа жалбата. Моли съдът да постанови решение, с което да обяви за нищожно оспореното УП, поради издаването му при допуснати съществени процесуални нарушения. Счита, че при липса на изложени факти, които да бъдат проверени-нарушение на чл.59, ал.2 от АПК, последицата за акта е нищожност. Поддържа и направените с жалбата твърдения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като навежда и ново основание-противоречие с материалния закон, за което излага, че обуславя отмяната на УП. Моли съдът да се произнесе по същество за дължимостта на сумите по подаденото заявление.

5. Ответникът-изпълнителният директор на ДФЗ се представлява от юриконсулт Д., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на разноски за производството- заплачено възнаграждение за вещо лице и юриконсултско възнаграждение в минималния размер от 150 лв. В депозирани по делото на 21.10.2013 г. писмени бележки излага, че от приложената административна преписка, се установява, че след извършване на кръстосана проверка от системата И. на база актуалния допустим слой по СИЗП на площи, подходящи за подпомагане, са установени недопустими за подпомагане площи по СЕПП в размер на 7.74 ха или 33.48 % наддеклариране и 33.48 ха по НР1, които са отново 33.48 % наддеклариране, описани в табличен вид към уведомителното писмо. В приетото по делото заключение, вещото лице /ВЛ/, в табличен вид изчислило и отразило, че размерът на наддекларираните площи по СЕПП е 4.92 ха, равняващи се на 18.97 %, а по НР1 - 4.92 ха, равняващи се на 18.97%. В тази връзка следвало да се има предвид, че дешифрирането е част от процеса на създаване на Ц. ортофото карта /ЦФОК/ и представлявал автоматизирано разпознаване на определени обекти върху тази карта, които са изобразени с определена точност и отговарят на нормативните изисквания. Данните от дешифрирането на ЦФОК се съдържат в СИЗП. Допустимият за подпомагане слой се определя чрез два възможни начина. Първият е разчитане на ЦФОК чрез вградени компютърни програми, автоматично прилагащи критериите на единните правила и регламенти. Вторият е чрез теренни проверки на физическите блокове /измервания с Г., които автоматично се обработват и постъпват, като автоматизирана база данни в СИЗП/. Вещото лице е отговорило, че ЦФОК, отразяваща фактическото състояние на заявените през 2011г. парцели, по която е извършено определянето на слоя на допустимите за подпомагане площи за референтната година е изготвена въз основа на самолетни снимки, заснети на 11, 12 и 24 юли 2011 г. Следователно извършеното заснемане отразява реалното състояние на земеделските земи, заявени за подпомагане от жалбоподателя именно през 2011г. Вещото лице е отговорило изрично, че площите, определени от РА като недопустими, а от него като допустими попадат изцяло извън определеният от МЗХ „допустим слой“, тъй като при дешифриране със софтуера на М. на място, експертната е установила, че липсват основателни причини, поради които тези площи да са изключени от допустимия слой. Порадитова следвало да се приеме, че ДФ „Земеделие“ е определил коректно допустимите/недопустимите за подпомагане

площи като е прилагал допустимия слой -такъв, какъвто му е предаден от МЗХ и е задължителен по закон. В изпълнение на чл.6 на Регламент № 796/2004 на Комисията е създаден специализиран слой „Допустими за подпомагане площи“, който представлява геореферирана графична база данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изградена на база актуални ортофото и сателитни карти на територията. Резултатите за недопустимите площи са установени от ДФ „Земеделие“ в географската информационна среда на Интегрираната система за администриране и контрол /И./. Съгласно чл. 30 от ЗПЗП, за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава И., която е система за извършване на автоматичен контрол на подадените данни на земеделския стопанин, чрез който се определят крайните данни, спрямо които се изчисляват директните плащания. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредба № 105, ДФЗ-РА създава интегрирана информационна система, която обединява данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане и СИЗП. Предвид чл. 30, ал. 4, т. 1 от ЗПЗП, системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се поддържат от ДФЗ-РА. СИЗП се поддържа от друг държавен орган-Министерство на земеделието и храните, именно информацията за площите в СИЗП е послужила за извършване на административните проверки на заявлението на жалбоподателя. Условието и реда за създаване, поддържане и достъп до системата са детайлно определени в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол /Наредба № 105 от 2006 г./. Съгласно чл. 24 от Наредба № 105 от 2006 г., И. включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. РА извършва административни проверки на подадените заявления, като съпоставя включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, СИЗП и системата за идентификация и регистрация на животните. С Регламент 1122 от 2009 г. на Комисията се определят подробни правила за прилагането на кръстосаното спазване, модулацията и И., установени в глава 4 от дял II от Регламент /ЕО/ № 73/2009, и за прилагането на кръстосаното спазване в съответствие с членове 85у и 103щ от Регламент /ЕО/ № 1234/2007. Съгласно този регламент са необходими подробни правила по отношение на системата за идентификация на земеделски парцели, която ще действа в държавите-членки в съответствие с член 17 от Регламент /ЕО/ № 73/2009. В съответствие с тази разпоредба трябва да се използват техники на компютризирана географска информационна система /Г./. Предвид разпоредбата на чл.28 от Регламент № 1122 от 2009г . на Комисията, административните проверки, посочени в член 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009, позволяват установяването на нередности е по-специално автоматично откриване чрез компютърни средства, включително кръстосани проверки на декларирани права на плащане или съответно на декларирани парцели, за да се избегне недължимото многократно отпускане на една и съща помощ по отношение на една и съща календарна или пазарна година и да се предотврати всяко недължимо кумулиране на помощ, отпусната съгласно схеми за помощи, свързани с площи, изброени в приложения I и IV към Регламент /ЕО/ № 73/2009; на правата на плащане, за да се провери наличието им и допустимостта за помощ, както и между земеделските парцели, декларирани в единното заявление, и референтните парцели, съдържащи се в идентификационната система за земеделски парцели, за да се провери допустимостта за помощ на площите като такива. В

регламента изрично е записано, че данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. Съгласно чл.17 и 18 от Регламент № 73 от 2009 г. на Комисията, Системата за идентификация на земеделските парцели се създава на базата на карти или документи от поземлените регистри или други картографски документи, а Системата за идентификация и регистрация на правата на плащане се създава така, че да позволява проверка на правата и насрещни проверки чрез заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели. В чл.20 от този регламент е залегнало, че извършват административни проверки на заявленията за подпомагане, с цел да проверят дали са изпълнени условията за допустимост на подпомагането, и когато не са спазени законоустановените изисквания за администриране или условието за добро земеделско и екологично състояние в който и да е момент през съответната календарна година, и това неспазване е резултат на действие или бездействие, за което пряка отговорност носи земеделският стопанин, подал заявлението за подпомагане през съответната календарна година, общата сума на директните плащания, които са предоставени или следва да бъдат предоставени на този земеделски стопанин след прилагане на членове 7, 10 и 11, се намалява или не се изплаща в съответствие с подробните правила, определени в член 24. С оглед на изложеното, необосновани били твърденията на жалбоподателя, че е лишен от възможност активно да участва в административното производство. БЗС, с които е кандидатствал В. Д. Ц. били идентифицирани и очертани от него, като местоположение и размер върху ЦОФК, налична към датата на подаване на заявлението за подпомагане -13.05.2011 г. Към същата дата, той е подписал справка "Данни за стартирана проверка", в която е посочен размерът на недопустимата за подпомагане площ като по този начин заявителят е бил официално уведомен, че посочените в справката площи по една или друга причина са определени, като негодни за подпомагане за 2011г. и са били изключени от слоя за подпомагане за кампания 2010 г. След регистрацията на заявленията в И., бенефициентите разполагали с възможността да се информират чрез съобщения на електронните страници на МЗХ и ДФЗ, както и да извършат сами справка по заявленията за подпомагане. Жалби с възражения е можело да бъдат подавани до МЗХ съгласно Заповед № РД 09-1214 от 22.12.2011г., след изтичането на определеният с нея срок е извършена окончателна оторизация на всички подадени за кампания 2011г. заявления. Представените от жалбоподателя съдебни решения и молби, касаещи предходни кампании по отношение на същите земи и същия жалбоподател били несъотносими към настоящия предмет на спора, тъй като се отнасят до други години, когато е възможно земеделските земи да са поддържани в добро земеделско и екологично състояние, което не обуславя като единствен възможен извод, че и през 2011г. това е било така. Освен това не било ясно дали се отнасят до същите БЗС, с които е кандидатствало лицето през 2011 г., а и не били събирани доказателства в тази посока, тъй като последните щели да са абсолютно ненужни. В допълнение, протоколите с резултатите от теренните проверки се използвали единствено със служебна цел за обновяване данните в СИЗП. Поради това, при тези проверки - МЗХ, ОДЗ и ОСЗ нямали задължение да уведомяват кандидатите за подпомагане за извършените.

б.Прокурор от Софийска градска прокуратурата, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на

оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

II.ОБСТОЯТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО.

7.За 2011 г. жалбоподателят В. Д. Ц. е подал общо заявление за подпомагане, с нанесени върху него корекции /последната от които е от 09.06.2011 г./, с което е декларирал по схемите и мерките за директни плащания 13 парцела, с обща заявена за подпомагане площ от 30.86 ха. Всички парцели са заявени за подпомагане по СЕПП и НР1, а два от парцелите са заявени и по СНДП. Парцелите се намират в землището на [населено място]-Сабляр и [населено място], [община]. За декларираните в общото заявление за подпомагане за 2011 г. е поискал: По СЕПП- 6931.17 лева; по СНДП-33.3 лева и по НР1- 7846.28 лева.

8.С оспореното УП е отказано финансово подпомагане изцяло-По СЕПП и Нр1, като са оторизирани 0 /нула/ лева, а по СНДП-33.3 лева, които са удържани и не са изплатени.

9.В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка със заявените парцели по всяка схема или мярка за подпомагане:

а/По СЕПП: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема, за които са констатирани несъответствия-11 БЗС от заявените в случая.

б/В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Такова в случая не е констатирано в уведомителното писмо.

в/Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

г/Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва.

д/Колона 6 установената площ, а колона 7-недопустимата площ

е/По СНДП: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема, за които са констатирани несъответствия-1 БЗС, в случая.

ж/.В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Такова в случая не е констатирано в уведомителното писмо.

з/Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

и/Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки.

й/По НР1: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема, за които са констатирани несъответствия-същите 11 БЗС от заявените, за които са установени разлики между декларирана площ и установена площ след извършени адм.проверки и по СЕПП.

к/В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Такова в случая не е констатирано в уведомителното писмо.

л/Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

м/Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 12, т.1 от Наредба №11/3.04.2008 г. за условията и реда подпомагане на мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските за периода 2007-2013 г. /Наредба №11 от 2008 г/ и обстоятелството, че кандидатът е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него.

н/Колона 6 установената площ, а в колона 7-недопустимата площ.

10. В оспореното уведомително писмо е посочено, че е във връзка с чл.37, ал.2 от ЗПЗП и чл.28, ал.1 от Регламент /ЕО/ №1129/2009 г. на Комисията са извършени административни, посочени в чл.20 от Регламент /ЕО/№73/2009 г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства и че те представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ по чл.24 от Наредба№105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, включително парцелите/БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

11.Част от уведомителното писмо са и таблици за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане по заявените схеми и мерки и извършените плащания.

12. По делото е допусната и извършена съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, приетото заключение по която съдът кредитира, като неоспорено от страните, компетентно, обективно и обосновано, вкл. и кореспондиращо на писмените доказателства по преписката. В съответствие с него и устния доклад на ВЛ в о.с.з., съдът приема за установено, че:

а/За заявените от жалбоподателя имоти няма извършени проверки на място от Технически инспекторат към ДФЗ-РА. Недопустимите за подпомагане площи са определяни въз основа на пресичането на границите заявените за подпомагане референтни парцели с определения допустим за подпомагане слой за 2011 г.. Няма парцели, които са установени от ДФЗ-РА, като изцяло недопустими за подпомагане. Недопустими площи са посочени в 11 от заявените за подпомагане 13 парцела. Един от заявените за подпомагане парцели е попаднал във физически блок, за който е извършена теренна проверка от ОДЗ К., /Приложение 4б, 4в, 4г/.

б/ЦФОК, по която е извършено определянето на слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. за района, в който попадат заявените от жалбоподателя парцели е изготвена въз основа на самолетни снимки, заснети на 11, 12 и 24 юли 2011 г., т.е. след подаването на заявлението за подпомагане

в/Конкретно за заявените БЗС, ВЛ след извършване на самостоятелно дешифриране на ЦФОК на място със софтуера на МЗХ, сочи:

- **БЗС 21292-158-1-9, заявен с композитен номер 21292-78-2-9**, в землището на [населено място]-Сабляр, затревени площи- мери и пасища с площ от 5.61 ха: ДФЗ-РА е установила като недопустима по-голямата част от заявената площ на парцела, а именно 4.98 ха, като допустимата за подпомагане площ е определена само в югоизточната част на парцела. От анализа на

изображението на ЦОФК, ВЛ констатирало, че по-голямата площ в южния край на парцела е обрасла с гъсти храсти, но освен определената допустима площ в южната част на БЗС, такива площи има в още 4 участъка в средната част, където дори в момента на заснемане се наблюдават пашуващи животни, както и голям допустим участък в северната част на парцела. Общата констатирана от СТЕ допустима за подпомагане площ е 2.38 ха. Големи участъци с гъсти храсти има и в средната част на парцела, както и в северозападния му ъгъл. За илюстрация на заключението е приложена /немащабна извадка от ЦОФК - Приложение 1 към заключението/. С оглед на изложеното, ВЛ определя, че недопустимата за подпомагане площ на парцела следва да бъде редуцирана до 3.13 ха., тъй като само за нея не са налице условията на раздел V от Наредба № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища **/Наредба №5 от 2010 г./;**

- **БЗС 21292-158-1-10**, заявен с композитен номер 21292-78-2-10, в землището на [населено място]-Сабляр, естествена ливада с площ от 5.37 ха. ДФЗ-РА е установила като недопустима площ 0.62 ха. Заявеният парцел е с неправилна форма, разположен в посока север-юг. Недопустимата за подпомагане площ, определена от ДФЗ-РА, въз основа на предадения допустим слой от МЗХ е по границите на заявения парцел, като за по-голямата част от изключените площи не се забелязват видими причини за изключването им. От анализа на изображението на ЦОФК, ВЛ е установило, че недопустима за подпомагане площ, която не е почистена от храсти има по източната граница на средната част на парцела. Тази недопустима площ е 0.18 ха- обрасла с храсти, навлезли от намиращата се на изток от парцела горска територия и непочистени от жалбоподателя /немащабна извадка от ЦОФК - Приложение 2 към заключението/;

- **БЗС 21292-152-1-3**, заявен с композитен номер **21292-79-1-3** в землището на [населено място]-Сабляр, естествена ливада, с площ от 6.31 ха. ДФЗ-РА, въз основа на предадения допустим слой от МЗХ е установила като недопустима площ 0.57 ха. Заявеният парцел е с компактна форма. Изключената от допустимия слой площ, определен от МЗХ е по границите на заявения парцел. По северната и източната граница определените като недопустими площи са минимални, като за тези площи не се забелязват видими причини за изключването им. По южната и по западната граници на парцела са изключени по-големи участъци, заети от навлязла в парцела храстовидна растителност, която не е почистена от жалбоподателя. Също по западната граница в северната и част е изключен участък, в който при дешифрирането на ЦОФК от ВЛ не се наблюдават недопустими елементи. В част този участък има захрастяване, но останалата част няма причини да е изключена от допустимия слой. В случая допустимия слой е определен по границата на окосената площ от ливадата немащабна извадка от ЦОФК- Приложение 2/. Поради това ВЛ дава заключение, че недопустимата за подпомагане площ на парцела следва да бъде редуцирана до 0.32 ха, като тази недопустима площ е обрасла с храсти, навлезли от намиращата се на запад от парцела необработваема и неизползвана територия;

- **БЗС 21292-26-1-2**, в землището на [населено място]-Сабляр, естествена

ливада, с площ от 1.42 ха. ДФЗ-РА е установила като недопустима площ 0.37 ха. Заявеният парцел е с удължена неправилна форма и е разположен в посока север-юг. В средата на парцела има участък, в който дърветата и храстите са повече от нормативно определените в Наредба 5 от 2010 г. По-голямата част на тази площ, жалбоподателят сам е изключил от заявените площи, но на запад от изключената площ има участък, който също не отговаря на изискванията за добро земеделско състояние, но не е изключен от жалбоподателя. Този участък е останал извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. В южната част на парцела, както и по границите му има минимални изключени участъци, които представляват сенки и корони на дървета, както и такива, за които няма индикации защо точно са останали извън допустимия слой /немащабна извадка от ЦОФК - Приложение 3 към заключението/. С оглед на извършеното от него дешифриране на ЦФОК, ВЛ счита, че недопустимата за подпомагане площ и на този парцел следва да бъде редуцирана до 0.22 ха, като тази недопустима площ е обрасла с храсти и е непочистена, поради което не отговаря на изискванията на раздел 5 на Наредба 5 от 2010 г.;

- **БЗС 21292- 34-1-1**, в землището на [населено място]-Сабляр, естествена ливада с площ от 1.63 ха. ДФЗ-РА е установила като недопустима площ 0.31 ха. Заявеният парцел е с неправилна форма. МЗХ при изготвянето на допустимия слой са констатирани пет недопустими участъци: минимален участък в северозападния край на парцела, който ВЛ преценило като допустим, тъй като в него няма недопустими елементи, два минимални участъка до средната част на източната граница, които също са допустими за подпомагане, ивица покрай западната граница, в която има дървета и храсти над допустимия максимален брой по Наредба 5 от 2010 г. и голям компактен неподдържан участък в южния край на парцела. В този участък има храсти, но границата на слоя не е прецизирана и същата е изключила и допустима площ на запад и на изток от храстите /немащабна извадка от ЦОФК - Приложение 4/. Този парцел е попаднал в извършена теренна проверка от ОДЗ К. на 17.11.2011 г. /Протокол от проверката Приложение 4а, 4б и 4в към заключението/. Видно от протокола проверката е извършвана по визуален метод. Доколкото граници и площи не са измервани и същата е извършена след края на стопанската година, а и поради непредставянето към протокола на карта, която следва да го придружава, ВЛ дава заключение, че следва да се даде приоритет на наличните снимкови материали от ЦФОК и недопустимата за подпомагане площ на парцела следва да бъде редуцирана до 0.21 ха, Само тази площ е обрасла с храсти и е непочистена, поради което не отговаря на изискванията на раздел V на Наредба 5 от 2010 г.;

-**БЗС 21292- 29-1-1**, в землището на [населено място]-Сабляр, естествена ливада, с площ от 0.61 ха. ДФЗ-РА е установила като недопустима площ 0.24 ха. Заявеният парцел е с удължена неправилна форма и е разположен в посока север-юг. Парцела представлява горска ливада, от всички страни оградена с горска растителност. По цялата западна граница на парцела горската растителност е навлязла в него, както и по източния участък на заявения парцел. /немащабна извадка от ЦОФК-Приложение 5 към заключението/. Предвид на това, ВЛ счита, че недопустимата за подпомагане

площ на парцела е определена правилно, тъй като обраслите с дървесна и храстова растителност участъци не представляват ливада и не отговарят на изискванията на раздел V на Наредба 5 от 2010 г.;

- **БЗС 21292-14-1-6**, в землището на [населено място]-Сабляр естествена ливада, с площ от 2.32 ха. ДФЗ-РА е установила като недопустима площ 0.19 ха. Заявеният парцел е с удължена неправилна форма и е разположен в посока изток-запад. Парцела представлява ливада в близост до населеното място, от южната страна оградена с горска растителност. Недопустими за подпомагане участъци се констатираат по западната, северната и южната граница на парцела, като най-голям е участък по западната граница. Само за площ от 0.01 ха по северната граница има разминаване между констатациите на СТЕ и тези на МЗХ по отношение на допустимата площ за парцела / немащабна извадка от ЦОФК- Приложение 1/ и недопустимата за подпомагане площ на парцела следва да бъде редуцирана до 0.18 ха, като останалите площи, определени като недопустими не отговарят на изискванията на раздел 5 на Наредба V от 2010 г.;

- **БЗС 21292-14-3-1**, в землището на [населено място]-Сабляр, заявен като естествена ливада, с площ от 0.5 ха. ДФЗ-РА е установила като недопустима площ 0.19 ха. Заявеният парцел е с компактна форма и е разположен в посока изток-запад. Парцела представлява малка ливада, заобиколена от изток и от юг с горска растителност. Видно и на приложената немащабна извадка от ЦОФК, по-голямата част от парцела е обрасла и непочистена от навлезлите в него храсти /Приложение 1/ и ВЛ дава заключение, че недопустимата за подпомагане площ на парцела е определена правилно;

- **БЗС 21292-154-1-3, заявен с композитен номер 21292-78-1-3**, в землището на [населено място]-Сабляр, е заявен за подпомагане като естествена ливада, с площ от 0.45 ха. ДФЗ-РА е установила като недопустима площ 0.11 ха. Заявеният парцел е с неправилна форма. От МЗХ са определили извън слоя на допустимите площи три участъка - един минимален участък по западната граница, минимален участък по източната граница и компактен участък в северния ъгъл на парцела. След детайлен анализ на изображението, ВЛ сочи, че двата минимални участъка по източната и западната граници са изключени некоректно от слоя, тъй като в тях попадат по две широколистни дървета и площта около тях. В северния ъгъл на парцела се забелязват множество непочистени храсти, които правят този участък недопустим за подпомагане съгласно изискванията на раздел 5 от Наредба V от 10.03.2010г. поради това, ВЛ дава заключение, че недопустима за подпомагане площ следва да се счита 0.09 ха;

-**БЗС 21292-26-2-3**, в землището на [населено място]-Сабляр, заявен за подпомагане като естествена ливада с площ от 0.93 ха. ДФЗ-РА е установила като недопустима площ 0.11 ха. Заявеният парцел е с неправилна форма. От МЗХ са определили извън слоя на допустимите площи четири участъка - един минимален участък в южния ъгъл на парцела, в който са включени сенките на намиращи се по границата широколистни дървета; компактен участък по източната граница, който е зает от гъсти храсти, навлезли в парцела и непочистени към момента на извършване на заснемането, както и два участъка по северната граница, в които също се установяват храсти. След

детайлен анализ на изображението, ВЛ сочи, че само двата минимални участъка в южния ъгъл следва да бъде включени към допустимата площ / Приложение 6 към заключението/. Поради това, като недопустима за подпомагане площ следва да се счита 0.10 ха.;

- **БЗС 27574-471-1-1**, в землището на [населено място], заявен за подпомагане като изкуствена ливада с площ от 0.41 ха. ДФЗ-РА е установила като недопустима площ 0.05 ха. За парцела не са констатирани застъпвания с други земеделски стопани. Заявеният парцел е с компактна форма. От МЗХ са определили извън слоя на допустимите площи ивица по южната граница на парцела. Видно от Приложение 7 към заключението- немащабна извадка от ЦОФК, в изключената от слоя ивица попада част от сграда, храсти и необработена площ, поради което недопустимата площ за парцела е определена правилно, тъй като същата не представлява обработваема земя.

13. Въз основа на горе изложеното, съдът обобщава от фактическа страна, че:
а/ За 2011 г., жалбоподателят е заявил за подпомагане 13 парцела с обща площ от 30.86 ха. Всички парцели са заявени по мерки СЕПП и НР1, а два от тях са заявени и по СНДП. Няма изцяло установени като недопустими за подпомагане парцели. За 11 от заявените 13 парцела са установени недопустими участъци. За заявените парцели няма установена недопустимост поради застъпване.

б/ Всички недопустими участъци, установени от ДФЗ-РА излизат извън определения от МЗХ слой на допустими за подпомагане площи за 2011 г. Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по СЕПП, определен от ДФЗ-РА е 7.74 ха или 33.48%; Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по СЕПП, определен от СТЕ е 4.92 ха или 18.97%;

в/ Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по СНДП, определен от ДФЗ-РА и потвърден от СТЕ е 0.05 ха или 4.72%, като оторизираната площ е 1.11 ха, а дължимата сума е 33.30 лв.;

г/ Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по НР1, определен от ДФЗ-РА е 7.74 ха или 33.48%; Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по НР1, определен от СТЕ е 4.92 ха или 18.97%;

д/ Специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане“ за 2011 г. е определен от служители на ГД „Земеделие и поземлени отношения“ на МЗХ. Този слой е изготвен въз основа на наличните ортофотокарти и данните от извършените на място проверки на ОДЗ или РТИ. Слая е предаден от МЗХ на ДФЗ с писмо, вх.№02-0400/533 от 28.02.2012 г. Конкретно по отношение на заявените от жалбоподателя площи, слоя е определен въз основа на на самолетни снимки, като заснемането е извършено през месец юли, 2011 г. Само един от парцелите попада в обхвата на теренна проверка, извършена не от РТИ, а от ОСЗ-К., по визуален метод-без да са измервани граници и площи.

III. ПРИЛОЖИМО ПРАВО И ПРЕЦЕНКА НА СЪДА.

14. Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес. Спазването на преклузивния 14-дневен срок за подаването на жалба е окончателно решен с Определение №9698827.06.2013 г. /чл.224, вр.чл.236 от АПК/.

15. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

16. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган.

Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС /чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

17.Актът е издаден в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите реквизити. Действително фактическите и правните мотиви на уведомителното писмо са непълни, неясни, което затруднява защитата на заявителя и дължимия от съда контрол за законосъобразност. Като част от мотивите на административния акт обаче, съгласно константата съдебна практика, се считат фактическите обстоятелства, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая и от данните в И.. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи и карти. Картите и таблиците представляват разпечатки от И., следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В И. се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител. Поради това съдът намира, че не е необходимо разпечатките от И. да бъдат подписани.

18.За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва И. - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

19.Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т.23 от ДР на ЗПЗП и че в срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец.

20.Прегледът на специалната нормативната уредба показва, че в административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ-РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са

част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата И., създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми-системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от РА, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ. Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта, каквито доводи по същество излага защитата на ответника чрез процесуалния си представител-юрисконсулт Д.. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „Допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

21.Заявителите не са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягащ заявените от тях БЗС. Евентуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не следва да се считат надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на адресатите-заявители. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси, по аргумент от чл. 47, чл. 61 АПК и чл. 72, ал.2 АПК. Не е налице общ административен акт за одобряване на слоя „Площи, допустими за подпомагане по СЕПП”. Липсват доказателства такъв да е издаван за кампания 2011 г. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой не е административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на административното производство.

22.Затова обратно на защитната теза на ответника, той не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл. 28, § 2 от Регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен Регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. В конкретния случай, тъй като при извършената през 2011г. кръстосана проверка са открити нередности, е било възможно да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки, включително да се изискат доказателства, както и да се извършат проверки на място. Ако такива бяха направени, видно и от

заклучението на ВЛ, ДФЗ-РА би достигнала да други изводи от фактическа и правна страна за конкретния случай.

23.Прегледът на проведената административна процедура показва, че администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е дала възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство, включително не го е запознала надлежно с допустимия слой. На жалбоподателя не е дадена възможност да представи допълнителни доказателства във връзка с поддържане на заявените БЗС. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са служебно изяснени от административния орган. Вместо това, той се е задоволил да приеме безкритично предадения му от МЗХ „допустим слой”, изготвен в хода на административната процедура. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

24.Така допуснатите съществени нарушения на административно-производствените правила са довели и до противоречие с материалния закон.

25.Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.

26.Разпоредбата на чл. 9 във връзка с чл. 8 от Наредба № 5 от 2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по СЕПП и за общите и регионални критерии за постоянни пасища определя кои площи са допустими за подпомагане и съответно кои площи са използвани, съответно са в добро земеделско състояние. Съобразно чл. 9 ал. 3 т. 3 от Наредба № 5 от 2010 г. използването на земята като постоянно пасище за паша на животните или косене независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено или като метод за опазване на заобикалящата среда се счита за извършване на земеделска дейност и определя земята като допустима за подпомагане.

27.В чл. 15 и 16 от Наредба № 5 от 2010г. са посочени критериите за допустимост и недопустимост за подпомагане на площите-пасища, мери и ливади. Допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено, или като метод за опазване на околната среда, или за борба с плевелите, когато отговарят на специфичните условия посочени в чл.16, ал.1, т.1-3 и чл. 17. 15. Трайно неподходящи за подпомагане са площите в постоянни пасища, заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени. Не са допустими за подпомагане пасищата

или тези части от тях, в които площите по ал. 1 са компактно разположени и заемат, заедно или поотделно, повече от 100 кв. м. Допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено, или като метод за опазване на околната среда, или за борба с плевелите, когато: 1. на тях има не повече от 50 броя дървета и/или храсти на хектар с височина над 50 см /за клек и хвойна - независимо от височината), които не са компактно разположени /с мозаечно разположение/; 2. дървесната и/или храстовидната растителност е с гъстота, която позволява свободно пашуване на селскостопанските животни; 3. на тях има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, които заемат не повече от 10 % от общата площ на пасището, след изключване на неподходящите за подпомагане площи по чл. 15, ал. 2.

28. Със заповед № РД-0-9-616/21.07.2010 г. на министъра на земеделието и храните, достъпна на интернет страницата на МЗХ и ДФЗ, са одобрени условия за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние за 2011 г., като са определени Национални стандарти. Съгласно национален стандарт 4.1 земеделски стопани, ползващи постоянно затревени площи /пасища и ливади/, са длъжни да поддържат минимална гъстота от 0,15 животински единици на хектар или да извършват минимум 1 коситба за съответната година - до 15 юли за равнинните райони и до 15 август за планинските райони, включени в обхвата на необлагодетелстваните планински райони. Съгласно национален стандарт 4.2, задължително е постоянните пасища и ливади да се почистват от нежелана храстовидна растителност, като се провежда борба с агресивни и устойчиви растителни видове. Национален стандарт 4.4 изисква опазването на земеделските площи в близост до гори от навлизане на дървесна и храстовидна растителност в тях.

29. По делото се установи от фактическа страна, че:

а/ Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по СНДП, определен от ДФЗ-РА и потвърден от СТЕ е 0.05 ха или 4.72 %, като оторизираната площ е 1.11 ха, а дължимата сума е 33.30 лв., същата обаче е удържана без правно основание;

б/ Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по СЕПП, обратно на определените от ДФЗ-РА не е 7.74 ха, съответно 33.48%, а 4.92 ха или 18.97 %. Поради това и на основание чл. 58 от Регламент 1122/2009, ако по отношение на група култури площта, декларирана за целите на каквито и да било схеми за помощи, свързани с площи, превишава площта, определена в съответствие с [член 57](#), помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от 3 % или от два хектара, но не повече от 20 % от определената площ. Следователно в случая санкционираната площ следва да бъде равна на двойния размер на наддекларираната - 9.84 ха, а оттук и да се оторизира площта в размер на 21.02 ха и за нея - изплатят 4708.90 лева;

в/ Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по НР1, обратно на определеното от ДФЗ-РА е не 7.74 ха, съответно 33.48%, а 4.92 ха или 18.97%. Поради това и на основание чл. 16, § 5 от Регламент 65/2011, помощта

се изчислява въз основа на установената площ, намалена с удвоения размер на установената разлика, ако тази разлика представлява повече от 3 % или два хектара, но не повече от 20 % от установената площ, санкционираната площ следва да бъде 9.84 ха, оторизираната-21.02 и за нея-изплатят 5344.34 лева /при площ до 50 ха се заплащат 254.25 лв. на хектар/

30. В съответствие с горе изложеното, като издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели и до неправилно приложения на материалния закон-чл.146, т.3 и т.4 от АПК, оспореното УП следва да се отмени по СНДП-изцяло, по СЕПП, в частта за разликата от дължимия размер на подпомагане-4708.90 лева до размера на поисканата сума-6913.17 лева; По НР1, в частта за разликата от 5344.34 лева до размера на поисканата сума-7846.28 лева.

31.С оглед естеството на УП, съдът не може да постанови акт, който да замести този на ДФЗ-РА, поради което след отмяната на акта за основателната част на жалбата, делото като преписка следва да се върне на ДФЗ-РА за ново произнасяне.

32.При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 и ал.4, чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, разноските следва да се разпределят, както следва:

а/ Жалбоподателят е направил разноски само за държавна такса. Съразмерно на основателната част на жалбата, те му се дължат, но не могат да бъдат присъдени, поради липса на искане за това до съда.

б/ Своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски, възлизащи общо в размер на 500 лева /150 лева адвокатско възнаграждение за защита, осъществена от юрисконсулт и 350 лева-заплатено възнаграждение за ВЛ, е основателно и следва да бъде уважено съразмерно на отхвърлената част от жалбата-за сумата в размер на 152 лева.

Мотивиран от горе изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.трето, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 и ал.4 от АПК, чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК, вр.чл.144 от АПК Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на В. Д. Ц., Уведомително писмо, изх.№ 02-100-6500/1497 от 20.07.2012 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“-Разплащателна агенция, В ЧАСТТА, с която по следните схеми и мерки на Общата селскостопанска политика: Схемата за единно плащане на площ **/СЕПП/** е постановен отказ за подпомагане **за разликата от 4708.90 /четири хиляди седемстотин и осем лева и деветдесет стотинки/ лева до** размера на поисканата сума-6913.17 лева /шест хиляди деветстотин и тринадесет лева и седемнадесет стотинки/; Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони **/НР1/ за разликата от 5344.34 лева /пет хиляди триста четиридесет и четири и тридесет и четири стотинки/ до** размера на поисканата сума-7846.28 лева; Схемата за

национално доплащане на площ **/СНДП/ изцяло-** за поисканата сума в размер на 33.30 лева

ВРЪЩА ДЕЛОТО, като преписка на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне в отменената част на оспореното УП, съобразно дадените в мотивната част на решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, **В 14-ДНЕВЕН СРОК** от постъпването на преписката в ДФЗ.

ОСЪЖДА В. Д. Ц., [ЕГН] да заплати на ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ-РА сумата в размер на 152 /сто петдесет и два/ лева, разноси за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: