

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2107** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. А. А., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. А. Ш. – Ц., редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СНЦ КОНФЕДЕРАЦИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. Т. – Във връзка с предоставената ни възможност да изразим становище за отделяне на спорното от безспорното въз основа на формулираните от пълномощника на оспорващите въпроси, обективирани в писмено становище, депозирано в миналото

съдебно заседание заявявам следното:

По отношение на първи въпрос – имунизацията срещу Ковид 19 е препоръчителна и за това ваксината срещу Ковид 19 не е включена в задължителния имунизационен календар.

По отношение на втори въпрос - Внесените за употреба в РБ ваксини срещу Ковид 19 притежават Разрешение за употреба, издадено от Европейската комисия.

По отношение на трети въпрос - Преди поставяне на ваксина срещу Ковид 19 се е изисквало подписване на Декларация за информирано съгласие, след запознаване от лекар.

По отношение на четвърти въпрос - Извън обхвата на ограниченията, посочени заповедта на министъра на здравеопазването, са били лицата притежаващи зелен сертификат за преболедуване, когато заболяването е било регистрирано в РЗИ, тези със зелен сертификат за ваксиниране и тези със зелен сертификат за наличието на антитела. Тези които не са имали тези сертификати са попадали в обхвата на ограниченията и са се подлагали на периодични изследвания.

Адв. Ч. - Задължително е да има зелен сертификат, за преболедуване, не може само с документ за наличие на антитела.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. – Действието на този вид сертификат за наличие на антитела е лимитиран в рамките на 6 месеца, за разлика от другите сертификати, чието действие е за една година. Това, че има издадено Разрешение за употреба на препаратите не означава, че клиничните проучванията са преминали всички фази. Разрешенията за употреба са издадени много преди третата фаза на клиничните проучвания. Министъра на здравеопазването не дава отговор на поставения въпрос дали препаратите са преминали всички етапи клиничните изпитвания.

Юрк. Т. - За нас е важно, че ваксините са имали издадено Разрешение за употреба от Европейската комисия. По отношение на пети въпрос посочвам, че министерството разполага с публичен сайт, където се публикува цялата информация от началото на пандемията до сега, вкл. и по отношение на ваксините, тяхното прилагане и разяснение на кои лица могат да се прилагат, какви са противопоказания на всяка ваксина, становища на експертни съвети. Безспорно е, че здравните власти са имали медийна разяснителна кампания. Кратката характеристика на продукта и листовката за потребителите са публикувани на интернет страницата на Изпълнителната агенция по лекарствата и на интернет страницата на Европейската агенция по лекарствата. Неграмотните и незрящите не са изключени от информационната кампания, тъй като многократно по телевизията се е говорило за пандемията и по този начин те са били информирани. Обществото е било информирано и от изявленията на Главния държавен здравен инспектор, не само от НОЩ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Подал съм сигнал до прокуратурата, който се основава на извършен анализ от Центъра за здравни анализи. Този анализ беше изготвен по препоръка на тогавашния министър на здравеопазването К. в края на м. юли 2021 г. Този документ съдържа доказани данни за резултатите от управление на пандемията. В този документ пише, че в периода от 2020 г. до началото на 2021 г. има извънредна смъртност 34 000 души, от които 14 000 са регистрирани с Ковид. Останалите са в резултат на стрес, причинен от липсата на информация и насаждан страх. Аз считам, че управлението на самата пандемия, в частност изискването наличието на сертификат, което е ограничило хората не само да работят, а и до здравни грижи има отношение към тази свръх смъртност. Около 20 000 са убити от липсата на

управление на пандемията. Вряно е, че имаше информация, но тази информация беше дезинформация. Беше създаване на масова психоза и всяване на паника. Доказано е и по медицински път, че това води до масов срив на имунитета, а от там и до смърт. Всички твърдения за адекватност на управлението на пандемията от Ковид 19 на Министерския съвет и МЗ са абсолютно несъстоятелни. Всички разяснителни кампании водят до обратното.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. – По отношение на разяснителната кампанията - да, тя беше денонощна, това бяха изключително фокусирани изявления и с много ясни акценти на посланията, но те не съдържаха отговори на въпросите, които вълнуваха обществото, липсваше ясна информация. Те препращаха, по отношение на конкретни въпроси, напр. за тези свързани с препаратите, към различни публикации. Кампанията е мащабна, но не отговори на въпросите кои хора, с какви заболявания не би трябвало да приемат тези препарати. На конкретни въпроси МЗ не даваше отговор.

Юрк. Т. – Когато една информацията е публична е допустимо отговорите на институциите да препращат към публикациите, в които се съдържа тази информация. Противопоказанията на ваксините ги пише в кратката характеристика. Предоставили сме информация, че европейските институции и в частност Европейската комисия по лекарствата, са направили научна оценка на качеството на ваксините и въз основа на нея са издали разрешение за употреба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. – Наясно ли сте, че към октомври 2021 г. не са завършени клиничните изпитвания на препаратите? Редно е да се отбележи кога точно приключва пълната фаза на изпитване. Разрешителните за пускане на пазара са издадени преди да приключат пълните фази на изпитване на препаратите. През 2021 г. и 2023 г. приключват последните фази на клинични изпитвания. Тези препарати, въпреки наличието на издадени Разрешения за употреба, към периода на тяхното прилагане, не са приключили последните фази на клиничните изпитвания. Безспорно е, че тези препарати за минали разрешителни за употреба от пазара, преди приключване на фазите на клинични изпитвания.

Юрк. Т. - След като имаме Разрешение за употреба това е условие за пускане на пазара. По отношение на въпрос № 6 посочвам, че министерството на здравеопазването яма задължение да информира населението за капацитета (незаетите легла) в лечебните заведения на територията на страната. Такава информация се е събирала и обработвала в РЗИ и регулярно е била подавана на МЗ.

Адв. Ч. - РЗИ структури към кое министерство са?

Въз основа на становищата на страните и СЪДЪТ намира за безспорно следното:

Безспорно е, че ваксините срещу Ковид 19 са с препоръчителен характер и не са включени в задължителния имунизационен календар.

Безспорно е, че използваните в Р България ваксини притежават Разрешение за употреба, издадено от Европейската комисия.

Безспорно е, че преди прилагане на ваксините срещу Ковид 19 към пациентите е имало изискване за подписване на Декларация за информирано съгласие.

Безспорно е, че преболедувалите - регистрирани в РЗИ и притежаващи сертификат за преболедуване, както и ваксинираните притежаващи сертификат за ваксиниране са били изключени от обхвата на ограниченията на заповед №Рд-01-856/19.10.2021 г. на министъра на здравеопазването.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. – Жалбата ни е основателна. Доказахме в настоящото производство, че Комисията за защита от дискриминация е подхождала твърде лековато към депозираната от нас жалба и сигнал и не е извършила нужното задълбочено и всеобхватно обективно изследване, като в този случай такова изследване е била крайно необходимо тъй като той е особено значим. Ние сме подали сигнал и жалба, алармирали сме КЗД за наличие на нехайно отношение на компетентните национални здравни власти – Министерски съвет, в качеството му на компетентен орган по чл. 2 от ЗЗ и Министерството на здравеопазването - компетентен орган по чл. 5 от ЗЗ. Тези два органа са били длъжни да информират обстойно и навреме населението за всички въпроси свързани с пандемията от Ковид 19. Наличието на издадено Разрешение за употреба на ваксините не отменя задължението на здравните власти да полагат максималната грижа за хората. А такава не е осъществена, нито съгласно Националния план на Република България за готовност за грипна пандемия 2006 г., нито по останалите политики по здравеопазване. В хода на административното производство сме представили достатъчно доказателство за сплашване на населението, но не и за управление на пандемията. Това не е политика по здравеопазване. Зеленият сертификат беше наложен като средство за принудителна ваксинация. Този инструмент, който беше наложен за допуск до работно място, обществени места и учебни заведения е проявна форма на дискриминация. Предвиденият с тази заповед зелен сертификат, даваше допуск на определен кръг лица, които или са преболели или ваксинирани, а тези които не влизаха в тези категории, трябваше да се тестват през два - три дни за да получат достъп до работните си места, обществените места и учебните си заведения. Правото на здравеопазване, правото на труд и правото на задължително образование са сред защитените права, за нарушаването на които компетентно трябва да следи Комисията за защита от дискриминация съгласно чл. 6 от КЗДискр. Комисията, от една страна е излязла със становище, че има опасност зеления сертификат да предпоставя дискриминация, но от друга страна е постановила оспореното от нас решение. Ние считаме, че решението на комисията е незаконосъобразно и напълно неоснователно. Моля да същото да бъде отменено и съдът да се произнесе по съществуващото на спора, алтернативно да върне преписката на КЗД със задължителни указания по прилагане на закона. Моля да уважите жалбата. Представям списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата. Актът е законосъобразен, като издаден при спазване на административно производствените правила. Комисията е осигурила всестранно разкриване на обстоятелствата в образуваното пред нея производство и е оценила всички представени по преписка доказателства. Моля да потвърдите решението на КЗДискр. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Т. – Подкрепям становището на колегата. Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Решението на Комисията е правилно. Считам, че Комисията всестранно е обсъдила всички факти и обстоятелства. Възраждам за прекомерност на адвокатското

възнаграждение.

Адв. Ч. – Моля съда да съобрази, че в производството пред КЗД доказателствената тежест е била на ответните страни, а по настоящото производство съобразно чл. 171 от АПК доказателствената тежест е отново тяхна. Те не отговориха на повдигнатите от нас въпроси, нито в производството пред КЗД, нито в настоящото производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. – Ако преди 5-6 години някой беше казал, че трябва да се представят документи за достъп до учебни заведения, работно място и обществени места всички щяхме да се смеем. В 2021 г. се оказахме в такава ситуация, при която за да правим обичайните неща трябваше да представяме документи. При евентуално следващо настъпване на подобна ситуация, това би се повторило. Затова и установяването на дискриминация би се отразила отрезвяващо на евентуални бъдещи мерки, които биха наложили органите на държавата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. - Този иск е много важен. Начало е на една поредица от искове. Имам намерение да внеса жалба за ваксините. Тогава беше ясно, че това не са ваксини, а гenna технология. Тези гenni технологии са незаконни в много други държани, според изказвания на редица авторитетни учени, вкл. и Европейската агенция по лекарствата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 20-дневен срок на страните за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: