

Протокол

№

гр. София, 28.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 28.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9483** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БЛОКС ГРУП БЪЛГАРИЯ" ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Б. П. чрез АДВ. Д. П. Й. – редовно уведомен, представлява се от адв.Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв.Й. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителното заключение на вещото лице.

Юрк. Д. – Как сте получили отчетната стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отчетната стойност е от представените справки по делото и цитираните в РД. Така, както са заведени. В допълнителното заключение единствено правя изчисление на ДНИ и

ТБО по молбата на жалбоподателя и лихвите, които са изчислени по датата на РД. Казвам, че имотите са инвестиционни, но това няма отношение при определяне цената на местните данъци и такси.

Юрк. Д. – Заведен ли е като инвестиционен или като ДМА? Има отношение, защото инвестиционният имот е по М. 40.

Адв.Й. – Това се вижда от годишния финансов отчет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В годишните финансови отчети няма счетоводни сметки, но има одиторски доклад, в който е записано кой имот, като какъв се квалифицира.

Юрк. Д. – С обща отчетна стойност ли са в Търговския регистър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, с обща отчетна стойност.

Юрк. Д. – Тези сметки, които цитирате и от които взимате отчетните стойности, тези стойности като ДМА ли са заведени или като инвестиционен имот?

Адв.Й. – Инвестиционният имот се състои от няколко елемента и е предназначен за отдаване под наем. По М. 40 инвестиционни имоти са такива, които са предназначени за отдаване под наем. Ако същата сграда със същите машини и съоръжения е за собствено ползване не е инвестиционен имот. Това е разликата.

Юрк. Д. – Тези сгради, за които сте взели чистата стойност без трайно прикрупените активи към сградата, които са част от сградата и земята без подобренията, тези две стойности като ДМА ли се отчитат или като инвестиционен имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Предназначени са за инвестиция. Дружеството може да ги определи като такова когато се отдават дългосрочно под наем. Осчетоводени са като ДМА по М. 16.

Юрк. Д. – Нямам повече въпроси

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото допълнителното заключението по назначената ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Й. – Моля да уважите жалбата и отмените РА, с който са определени допълнителни задължения за данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци. От събраните доказателства по делото се установява, че тези допълнителни задължения са определени в нарушение на приложимите правни норми по ЗМДТ. Дружеството правилно е отчитало отделните актив в отделни счетоводни сметки. Не сме съгласни с констатациите в РА и считам, че същите не съответстват както на разпоредбите на ЗМДТ, така и на Закона за счетоводството и изискванията на приложимите счетоводни стандарти. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Имотът на дружеството безспорно е инвестиционен, а ги е завело като ДМА по М. 16, вместо да спази М. 40. ВиК инсталации, О. инсталации и електроинсталациите са части от сградата и са трайно прикрупени към нея, и ако се облагаше един имот на груб строеж, то ЗМДТ ще казва, че сградите ги облагаме на груб строеж. Сградата се облага само след като получи разрешение за ползване, което го пише в ЗМДТ. За се получи такова разрешение сградата трябва да отговаря на определени критерии. Няма как ВиК инсталации, О. инсталации и електроинсталациите да не са част от сградата. Ще цитирам практика на ВАС, за което връща за ново разглеждане дела,

когато не е изяснено, че тези активи, които са трайно прикрепени към сградата или тези, които са свързани с функциониране на сградата са част от отчетната стойност на тази сграда. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Адв.Й. – Дружеството е отчетло съответните активи в пълно съответствие с приложимите счетоводни стандарти. По отношение практиката на ВАС все още няма решение.

Юрк. Д. – Не става дума за използване на сградата. Още веднъж казвам, че ВиК инсталации, О. инсталации и електроинсталациите са част от сградата. Ние твърдим, че в случая предприятието като счетоводна политика казва, че имотът му е инвестиционен, но не го води като актив, а като сграда, като ДМА съгласно М. 16. Това е една основна разлика при завеждане на сградите, което води до различна отчетна стойност.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: