

РЕШЕНИЕ

№ 2931

гр. София, 02.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3300** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 55, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/ във връзка с чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Корнер“ ООД, подадена от адв. М., срещу Заповед № Т-РД-16-110/21.03.2022 г. на министъра на туризма. Жалбоподателят счита заповедта за незаконосъобразна и иска отмяната ѝ.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата. Депозирани са писмени бележки.

Ответникът - министърът на туризма, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка и в депозиран отговор от 26.05.2022 г. изразява становище за неоснователност на жалбата.

В ОСЗ ответникът, редовно призован, не се представлява.

Заинтересованата страна - „Криейтив Груп“ ЕООД, редовно уведомен, не взема участие в процеса.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София град, след като обсъди направените с жалбата оплаквания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 АПК, и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Със Заповед № Т – РД-16-52/09.02.2022 г. на министъра на туризма /л. 182/ на основание чл. 8, ал. 1, т. 5 и чл. 7, ал. 5 от Закона за устройство на черноморското крайбрежие /ЗУЧК/, чл. 13, ал. 2 и ал. 5 и чл. 43 и сл. от ППЗДС, тръжна документация на министъра на туризма и необходимостта от обезпечаване на морския плаж със задължителни дейности с цел осигуряване на безопасни условия за ползването му по предназначение е наредено да се проведе търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект – изключителна държавна собственост, представляващ обособена част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж „Нос Иканталък“, находящ се в [община], област Д., с обща площ в размер 1 707 кв. м, съставляващ поземлен имот с идентификатор 72693.600.141 по КККР на землището на [населено място].

В заповедта е посочено, че активната плажна площ на морски плаж „Нос Иканталък“ по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗУЧК е в размер на 1 573 кв. м и с точки по границите от № 1 до № 82 включително, определени в координатна система на „Българска геодезическа система 2005“. В активната плажна площ на морски плаж „Нос Иканталък“ не е включена общата площ на каменист плаж в размер на 134 кв. м. Морски плаж „Нос Иканталък“ е с дължина на бреговата линия е 138 метра и с точки по границите, определящи общата площ от № 1 до № 87 включително, определени в координатна система на „Българска геодезическа система 2005“. Към обекта е включена и прилежащата към него акватория с широчина 200 метра, измерена от бреговата линия.

Със заповедта са определени предназначението, началната тръжна цена, срокът на наемното отношение, начинът на плащане, депозитът за участие, цената на тръжната документация, огледът на обекта, изискванията към кандидатите, срокът за подаване на заявления за участие в търга, датата на провеждане на търга, специалните условия и изисквания към кандидатите, правото на участие. Утвърдена е тръжната документация и е посочено какви документи е необходимо да бъдат представени. Определена е комисия за провеждане на търга. Посочено е, че заповедта може да се обжалва в 14 – дневен срок от съобщаването ѝ пред АССГ.

Заповедта е качена на интернет страницата на министерството на туризма на 10.02.2022 г. (л. 188) и е публикувана в два национални ежедневника (л. 193 и л. 195). Заявления за участие в търга са подали двама кандидати - „Криейтив Груп“ ЕООД и „Корнер“ ООД. Търгът е проведен на 15.03.2022 г. от 16: 00 ч., като е изготвен протокол (л. 27). Прието е, че и двамата кандидати са подали в срок всички изискуеми документи. Поради това до участие в открита процедура са допуснати „Криейтив Груп“ ЕООД и „Корнер“ ООД. Предлаганата годишна наемна цена от „Криейтив Груп“ ЕООД е 23 014, 80 лева без ДДС или 27 617, 76 лева с включен ДДС.

Ценовото предложение „Криейтив Груп“ ЕООД за цена на 1 брой чадър е в размер на 9 лева с ДДС, а за 1 брой шезлонг е в размер на 9 лева с ДДС в зоната на платени плажни принадлежности на морски плаж „Нос Иканталък“.

Кандидатът е декларирал, че за срока на действие на договора за наем няма да предлага 1 брой чадър и 1 брой шезлонг на цени, по- високи от предложените от него в размер на: 1 брой чадър- 9 лева с ДДС и 1 брой шезлонг - 9 лева с ДДС.

Предлаганата годишна наемна цена от „Корнер“ ООД е 17 100 лева без ДДС или 20 520 лева с включен ДДС.

Ценовото предложение „Корнер“ ООД за цена на 1 брой чадър е в размер на 10 лева с ДДС, а за 1 брой шезлонг е в размер на 10 лева с ДДС в зоната на платени плажни

принадлежности на морски плаж „Нос Икантилък“.

Кандидатът е декларирал, че за срока на действие на договора за наем няма да предлага 1 брой чадър и 1 брой шезлонг на цени, по- високи от предложените от него в размер на: 1 брой чадър- 10 лева с ДДС и 1 брой шезлонг - 10 лева с ДДС.

На основание чл. 54, ал. 1 ППЗДС председателят на комисията е обявил за спечелило търга с тайно наддаване за отдаване под наем на обект – изключителна държавна собственост, представляващ обособена част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж „Нос Икантилък“, находящ се в [община], област Д., ценовото предложение на „Криейтив Груп“ ЕООД.

Комисията е предложила на министъра на туризма да определи за спечелил търга „Криейтив Груп“ ЕООД и при изпълнение на тръжните условия да сключи Договор за наем на обект- изключителна държавна собственост за срок от 5 години с дружеството с предложена годишна наемна цена в размер на 23 014, 80 лева без ДДС или 27 617, 76 лева с включен ДДС.

Поради това е издадена оспорената в настоящото производство Заповед № Т-РД-16-110/21.03.2022 г. на министъра на туризма, с която на основание чл. 55, ал. 1 и чл. 57 ППЗДС във вр. с чл. 7, ал. 5 и чл. 8, ал. 1, т. 5 от ЗУЧК „Криейтив груп“ ЕООД е определено за спечелило търга с тайно наддаване за отдаване под наем на обект – изключителна държавна собственост, представляващ обособена част от крайбрежната плажна ивица – морски плаж „Нос Икантилък“, находящ се в [община].

По делото по искане на жалбоподателя е допусната и изслушана съдебно- техническа експертиза /СТЕ/, изготвена от вещото лице

Р. К.. От заключението на приетата СТЕ се установява, че общата пясъчна площ на морски плаж „Нос Икантилък“ , включително заливаната от вълните, заема около 1 450 кв. м от ПИ 72693.600.141. Сравнително сухата пясъчна площ, върху която би могло да се разположат чадъри, шезлонги и плажни принадлежности, без да се насипва допълнително пясък, заема общо около 1 200 кв. м от ПИ 72693.600.141.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице с правен интерес и в преклузивния срок за оспорване (л. л. 242).

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал. 1 АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на събраните доказателства, да провери законосъобразността на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт - чл. 55, ал. 1 ППЗДС. Не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК. Процесната заповед е издадена в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за нейното постановяване. Не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 АПК, който да обуславя отмяна на акта.

Съдът не констатира нарушение на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са основание за отмяна на обжалвания акт.

Търгът за предоставянето под наем на имот изключителна държавна собственост е открит със заповед на министъра на туризма, каквото е изискването на

чл. 13, ал. 1 и ал. 2 ППЗДС. В съответствие с чл. 13, ал. 5, вр. ал. 4, вр. ал. 3 ППЗДС търгът е проведен по реда на глава пета от правилника.

Спазено е условието на чл. 44, ал. 1 ППЗДС условията на търга, определени в заповедта по чл. 43, ал. 1 от Правилника, да се публикуват поне в два национални ежедневника, както и на интернет страницата на съответната администрация най-малко 30 дни преди крайния срок за подаване на заявленията за участие -л. 193, л. 195 и л. 188.

Тъй като двама кандидати са подали заявления за участие, са били налице условията на чл. 51, ал. 1 ППЗДС за провеждане на търг с тайно наддаване. Видно от протокола от проведеното заседание по повод търга с тайно наддаване, в съответствие с чл. 52, ал. 1 ППЗДС на 15.03.2022 г. комисията е разпечатала подадените пликове по реда на постъпването им и се е запознала с редовността на подадените документи. При отваряне и разглеждане на ценовите предложения от комисията е присъствал представител на „Корнер“ ООД, каквато възможност предвижда чл. 52, ал. 2 ППЗДС.

На основание чл. 53, ал. 1 ППЗДС комисията е отбелязала в протокола за разглеждане, оценяване и класиране на ценовите предложения входящите номера на заявленията за участие на кандидатите, наименованията им и предложените цени. На основание чл. 54, ал. 1 ППЗДС тя е класирала редовно подадените ценови предложения в низходящ ред според размера на предложената цена. Спазен е срокът по чл. 55, ал. 1 ППЗДС за издаване на заповед от министъра на туризма, с която „Криейтив груп“ ЕООД е определено за спечелило търга с тайно наддаване за отдаване под наем на обект изключителна държавна собственост и са уредени цената и условията на плащането.

Не се споделят аргументите в жалбата и в уточнението към нея за издаване на оспорената заповед в противоречие с материалния закон. Неоснователни са твърденията за непредставяне от страна на „Криейтив груп“ ЕООД на изискуемата тръжна документация в цялост, поради което участникът е следвало да бъде отстранен от търга. Тръжната документация е утвърдена със Заповед № Т – РД-16-52/09.02.2022 г. на министъра на туризма, като в т. IV са изброени документите, които е необходимо да бъдат представени за участие в търга. Съдът намира, че същите са представени от участника така, както са посочени в заповедта от 09.02.2022 г. Твърдените липси се опровергават от представените доказателства по делото: документ за легитимация и представителна власт на „Криейтив груп“ ЕООД и документ за ЕИК се намират на л. 45 и л. 39, удостоверение за липса на задължения към общината по местоизвършване на дейността – л. 47 и л. 49. Справка от Търговския регистър за дружеството, също съдържаща ЕИК, се намира на л. 58.

Съдът не споделя довода, че е налице основанието за отстраняване, посочено в чл. 9.16.4 от тръжната документация. Според него ще бъдат отстранени кандидати за участие в търга, които са в производство по ликвидация и несъстоятелност. На първо място съдът счита, че това основание за отстраняване на кандидат в наемната процедура не представлява презумпция, която кандидатът е длъжен да обори. Посоченото условие за отстраняване не създава в тежест на кандидата да докаже липсата му. За кандидата не съществува задължение изрично да докаже, че спрямо него няма образувано производство по ликвидация или несъстоятелност. Предвид разпоредбата на чл. 35 АПК административният орган следва да издаде акта си след изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая. В изпълнение на

това задължение на органа е изготвена справка от Търговския регистър за период от 01.03.2022 г. до 15.03.2022 г., видно от която „Криейтив груп“ ЕООД не се намира в производство по несъстоятелност - л. 59.

Не се споделя и другия основен довод за незаконосъобразност на обжалваната заповед, а именно, че реално използваемата активна площ на морски плаж „Нос Иканталък“ е значително по-малко от посочената в документите за тръжната процедура.

Имотът, обект на търга, е подробно описан и съответно определен със Заповед № Т-РД-16-52/09.02.2022 г. на министъра на туризма. Същата представлява общ административен акт и е съобщена редовно. С оглед предприети действия по участие в търга жалбоподателят е узнал за нея, но в указания в заповедта срок не я е оспорил. „Корнер“ ООД не е изразило възражения по отношение на така определенния обект на търга в указания срок, а напротив- единствено е подало документи за участие в процедурата. Предмет на настоящото производство е законосъобразността на Заповед № Т-РД-16-110/21.03.2022 г. на министъра на туризма и съдът намира, че в това производство е преклудирана възможността да се ревизира обстоятелството дали използваемата площ на плажа съответства на действителното положение.

Оспорената заповед е законосъобразна, тъй като при спазване правилата на глава пета от правилника за спечелил проведения търг е определен участникът предложил най-високата наемна цена. По този начин актът съответства и на целта на закона, а именно постигане на оптимални условия при управление на държавната собственост.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на жалбоподателя не се дължат разноски, а на ответника и на заинтересованата страна не следва да се присъждат разноски, тъй като такива не са претендирани.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Корнер“ ООД срещу Заповед № Т-РД-16-110/21.03.2022 г. на министъра на туризма.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: