

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11289** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП КЪМ ТД НА НАП - С., редовно призован, не се представлява.

СГП, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. М. М., редовно призована, се явява лично.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страната, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА и становище на ответника във връзка със съдебната експертиза.

АДВ.К.: Запозната съм със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Н. М. М., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК

и същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Представям доказателства, с които успяхме да се снабдим за съжаление след като вещото лице внесе експертизата. Вещото лице е запознато предварително, но все пак искам да представя - удостоверение от НОИ, от което се вижда в какъв размер е изплатената му пенсия. Тоест реално и фактически изплатената сума и във връзка с така представените доказателства, въпросът ми към вещото лице и представеното съответно заключение с оглед изплатените суми от страна на НОИ - налице ли е недостиг от парични средства в края на 2014 година на жалбоподателя и съответно в какъв размер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Представям допълнение към експертизата, от което е видно, че сумата 8400,00 лева за м.08.2012 година не е отразена в основната експертиза, както и периода за месеците 09 - 12.2012 година. Изплатените пенсии не съм отразила.

Описала съм в задача № 4, че допускам, не съм написала категорично, че половината пари са дадени.

АДВ. К.: Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението е компетентно, точно и професионално изготвено, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице. ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Н. М. М. определеното възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

АДВ. К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата представени към жалбата.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на явилата се страна и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да се уважи жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам сторените в настоящото производство разноски, за което представям молба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 7 дневен срок за представяне по делото на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: