

РЕШЕНИЕ

№ 19198

гр. София, 04.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1504** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 8, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места (Наредбата).
Образувано е по жалба на Т. К., е адрес: [населено място], Район „Овча купел“, [жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № РОК25-РД55-29/21.01.2025 г. на кмета на Район "Овча купел" - Столична община (СО), с която на жалбоподателката е прекратено изплащането на средства за компенсиране на допустимите разходи, пряко свързани с обучаване и възпитание на детето й М. А. Ж. с ЕГН [ЕГН], за периода след 15.11.2024 г. в частно детско учебно заведение.
В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед като издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с неговата цел.
Жалбоподателката, в съдебно заседание не се представлява. Претендира разноски по делото.
Ответникът - кметът на район "Овча купел" - СО, в съдебно заседание, чрез юриск. П., поддържа, че в случая не са налице предпоставките за компенсиране на разходите, поради което и моли жалбата да се отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:
В мотивите на оспорената заповед, адм. орган посочва като мотиви следното:
Съгласно служебна справка извършена в ИСОДЗ относно наличието на всички кумулативни

предпоставки, съобразно условията на Наредбата, установи, че детето М. А. Ж. не е кандидатствало в предложените с писмо изпратено от СО-район „Овча купел“ на електронната поща на родителя, (официално предоставена за кореспонденция в сайта на ИСОДЗ) на 14.11.24 г. детски градини, т.е. не е налице условието, регламентирано в чл. 3, ал. 1, т. 3 от Наредбата. Предвид гореизложеното и съгласно действащата към настоящия момент нормативна уредба, разходите, свързани с отглеждане и обучение на детето, след 15.11.2024 г. не следва да бъдат компенсирани. Обръщам Ви внимание, че към настоящия момент има налични свободни места за деца родени 2019 г. в следните групи в СО-район „Овча купел“:

1. ДГ №163;
2. Подготвителна целодневна група в 66 СУ.

От доказателствата по делото се установява, а и не се спори от страните, че детето М. А. Ж. не е участвало в класиране в ИСОДЗ за прием в детска градина за учебната 2024-2025 г. На 29.09.2023 г. е сключен договор с „КУНОВИЧ АКТИВИТИС“ ЕООД за прием на детето за срок 01.09.23 г. до 31.08.2024 г., при съответна такса да извършва и провежда обучение, при съответни социално-битови условия и при съответните държавни стандарти в предучилищното образование за съответната възрастова група /л. 17 от д./.

На 01.11.2024 г. от жалбоподателката е подадено заявление за изплащане на компенсация за извършени разходи за обучение на детето ѝ в ЧДГ за период учебната 2024 г. – 2025 г. Към искането е приложен договор, анекс от 24.07.24 г., с който се увеличава срока на договора до 31.08.25 г. и съответни платежни документи за заплатена годишна такса.

По делото е приложена справка от ИСОДЗ /Л. 27 И СЛ./, видно от която жалбоподателката няма история в системата и не е класирано детето ѝ в детско учебно заведение. Представена е и заповед от 29.10.24 г. за настаняване на детето М. Ж. в ДГ № 125 /л. 26/.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Приложима в случая е Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане, възпитание и обучение на децата, които не са приети в общински детски ясли или яслени групи в общински или държавни детски градини поради липса на свободни места. (В сила от 27.10.2023 г., приета с ПМС № 206 от 23.10.2023 г., Обн. ДВ. бр. 90 от 27 октомври 2023 г.)

Предмет на оспорване в настоящото производство е издадена от кмета на Район "Овча купел", СО, заповед за прекратяване изплащане на компенсации на разходите свързани с обучение на дете, който акт подлежи на обжалване по реда на АПК. Правомощията на кметовете на райони в Столична община да издават актове по Наредбата, са им изрично делегирани с приложена по делото Заповед № СОА24-РД09-455/05.01.2024 г. на кмета на Столична община. В Наредбата като специален подзаконов нормативен акт не е изключено изрично приложението на общите правила относно организацията на работата на органите на местно самоуправление, а и не е необходимо изрично да бъде предвидена възможност за делегиране (възлагане) на правомощия от кмета на общината на кметовете на кметства и райони поради регламентацията на този правен институт в общия закон (ЗМСМА) по отношение на всички функции на кмета на общината като различен от обикновеното упълномощаване на длъжностно лице да изпълни конкретно правомощие вместо органа на власт. В тази връзка, по силата на чл. 44, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА със Заповед № СОА21-РД09-414/16.03.2021 г. /л. 47 и сл./ и с последваща, служебно известна на съда, Заповед № СОА24-РД09-455/05.01.2024 г., валидно са възложени правомощия на кметовете на райони, да издават актовете по Наредбата. В този смисъл са следните решения на ВАС - РЕШЕНИЕ № 2488 ОТ 05.03.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 4658/2023 Г., V ОТД. НА ВАС и РЕШЕНИЕ № 3574 ОТ 25.03.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 4573/2023 Г., V ОТД. НА ВАС.

С оглед изложеното, оспорената заповед на кмета на Район "Овча супел" - Столична община е издадена от компетентен орган, в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт, същата съдържа изложени фактически и правни основания за издаването, както и ясна разпоредителна част. Тази разпоредителна част, с която се прекратява изплащане на компенсация обаче не съответства на изложените мотиви, посоченото правно основание и на установената по делото фактическа обстановка. Съдът намира, че не са спазени административнопроцесуалните правила при издаването.

По отношение съответствието на административния акт с материалния закон, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 4 от Наредбата, на компенсиране със средства от държавния бюджет, подлежат направените от родителите по чл. 3 разходи, пряко свързани с отглеждане, възпитание и обучение на децата им, ако са допустими. Допустими разходи, които подлежат на компенсиране, съгласно, ал. 2, т. 1 са разходите за заплащане на такси по договори за отглеждане, възпитание и обучение, сключени с частна детска ясла или с частна детска градина с яслена група. Разходите за заплащане на такси по договори за обучение по чл. 4, ал. 2, т. 1, сключени с частна детска градина или частно училище, се удостоверяват с договор за отглеждане, възпитание и обучение между родителя и частната детска ясла или частната детска градина с яслена група и платежен документ за извършено плащане на таксата за отглеждане, възпитание и обучение за съответния месец - фактура и платежно нареждане или фискален бон.

Според чл. 8 от Наредбата за изплащане на компенсация родителите по чл. 7, ал. 3 подават искане в общината по настоящия адрес на детето. Заявлението се подава в срок до 5-о число на месеца, следващ месеца, за който се иска компенсиране. Според чл. 9 от Наредбата общината проверява дали са налице изискванията на чл. 3, ал. 1, т. 1, 2 и 3, извършва проверка на подадените документи за изпълнение на изискванията на чл. 3, ал. 1, т. 4 и 5 и на чл. 5 и 6 и на допустимостта на разходите. Кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице със заповед определя размера на компенсацията за допустимите разходи за съответния месец или мотивирано отказва изплащането на компенсация за недопустимите разходи.

По делото не е спорно, а и от писмените доказателства се установява, че подаденото заявление за компенсиране на разходите е редовно, като към него са представени изискуемите доказателства, удостоверяващи реалното извършване на разходите за обучение. От адм. орган се твърди, че не е налице условието ли по чл. 3, ал. 1, т. 3 от Наредбата. Съгласно посочената разпоредба, родителите имат право да получат средства за компенсиране на разходите им, пряко свързани с отглеждането и обучението на децата им, ако общината по настоящия адрес на детето не е предложила на родителите друго равностойно място за предучилищно образование на детето в общинска детска градина или училище за съответната учебна година поради липса на свободни места във всички детски градини и училища в прилежащия район.

В настоящия случай действително се установи по делото и не се спори от страните, че детето М. Ж. не е участвало в класиране в ИСОДЗ за прием в детска градина за учебната 2024-2025 г. На 29.09.2023 г. е сключен договор с „КУНОВИЧ АКТИВИТИС“ ЕООД за прием на детето за срок 01.09.23 г. до 31.08.2024 г., при съответна такса да извършва и провежда обучение, при съответни социално-битови условия и при съответните държавни стандарти в предучилищното образование за съответната възрастова група /л. 17 от д./.

На 01.11.2024 г. от жалбоподателката е подадено заявление за изплащане на компенсация за извършени разходи за обучение на детето ѝ в ЧДГ за период учебната 2024 г. – 2025 г. Към искането е приложен договор, анекс от 24.07.24 г., с който се увеличава срока на договора до 31.08.25 г. и съответни платежни документи за заплатена годишна такса. Не се спори също така,

че с писмо, изпратено от СО-район „Овча купел“ на електронната поща на родителя, (официално предоставена за кореспонденция в сайта на ИСОДЗ) на 14.11.24 г. детски градини /л. 10 от д./ е предложено да кандидатства в посочената детска градина в ДГ № 9 и № 163, в които са били налице свободни места като въпреки това, детето не е кандидатствало за настаняване.

В процесната заповед са смесени основанията за нейното издаване. Налице е образувано адм. производство по първоначално одобряване на компенсиране на разходи за обучение по реда на чл. 8, във вр. с чл. 3 от Наредбата. Цитирана е дословно разпоредбата на чл. 3, т. 1-6 от същата, твърди се наличието на основание за отказ за компенсиране по чл. 3, т. 3 – липса на кандидатстване в съответно държавно/общинско учебно заведение. В същото време като основание за издаване на заповедта вместо основанието по чл. 8, ал. 4 от Наредбата, което следва от характера на процедурата, неправилно е посочена разпоредбата на чл. 13, ал. 2, във вр. с ал. 1, т. 2 от същата, която гласи следното:

Чл. 13. (1) Изплащането на компенсации на родителите за разходите, пряко свързани с отглеждане и възпитание на децата им, се прекратява със заповед на кмета, когато:

1. през учебната година настъпи промяна в обстоятелствата по чл. 3, ал. 1, т. 2, 4 и 6;
2. през учебната година родителят откаже да запише детето на предложено от общината място в детската градина или училището, в които детето е кандидатствало, или на друго равностойно място по смисъла на чл. 3, ал. 3.

(2) В случаите по ал. 1 средствата за компенсиране на разходите за месеца, в който изплащането на компенсации е преустановено, се определят пропорционално на броя на дните до преустановяването.

Тази законова разпоредба не е обсъждана изобщо в заповедта. Основанието за прекратяване изплащане на компенсации се различава значително от това по чл. 3, ал. 1, т. 3 от Наредбата и адм. производство по този ред на практика не е проведено. В същото време, издадена е заповед с основание и разпоредителна част – прекратяване изплащане на компенсации, каквито не става ясно дали въобще са определяни за изплащане и на какво основание и при какви съображения същата се издава. Волята на адм. орган при издаване на процесната заповед е напълно неясна и не може да се прецени съответствието на същата с материалния закон и неговата цел.

Във връзка с изложеното, оспорената заповед на кмета на Столична община, район "Овча купел" представлява незаконосъобразен административен акт и при наличие на отменително основание по чл. 146 АПК, жалбата срещу същия следва да се уважи. Делото следва да се върне като адм. преписка на адм. орган, който следва да се произнесе мотивирано с оглед на установената фактическа обстановка по заявлението от 01.11.2024 г., подадено от жалбоподателката, за изплащане на компенсация за извършени разходи за обучение на детето ѝ в ЧДГ за период учебната 2024 г. – 2025 г. по реда на чл. 8, във вр. с чл. 3 от Наредбата.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК основателно се явява искането на жалбоподателката за присъждане на разноски като се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 15 лева за държ. такса /л. 3/.

Предвид гореизложеното, Административен съд – София – град, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Т. К. К., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], Район „Овча купел“, [жк], [жилищен адрес]

Заповед № РОК25-РД55-29/21.01.2025 г. на кмета на Район "Овча купел" - Столична община;

ВРЪЩА делото като адм. преписка на адм. орган за ново произнасяне в 14-дневен срок по подаденото от жалбоподателката заявление, при съобразяване със задължителните указания за

приложение на закона, дадени в мотивите на настоящото решение;

ОСЪЖДА толична община да заплати на Т. К. К., ЕГН [ЕГН], сумата от 15 /петнадесет/ лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: