

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на Митница-Варна, редовно призован, представлява се от юрк.Р., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 02.09.2024 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Г. – Да се приемат. Имам допълнително искане към тях.

Считам, че не са изпълнени указанията на съда за представяне първо на лабораторните дневници, които считам за съществено важни. От тях ще се види какви действия са извършени, при какви условия и т.н., съобразно молба, която представям, с препис за ответника.

Има едни приложения № 4 и № 6 най-малкото, които не са представени, освен всички други приложения към това заявление. В тях се съдържа списък на средствата, които

подлежат на калибриране за всеки от методите. Искаме да знаем кои са тези средства и дали са калибрирани. В тази връзка да се представят всички приложения към заявлението, а не просто частично. По други дела са давали част от приложенията, но пак не са пълни и това ме кара да мисля, че нещо не е както трябва. Това е по отношение на писмени доказателства.

От предно заседание ми беше дадена възможност да превода един доклад. Представям доклада преведен, с копие за колегата.

До тук сме разбрали, включително и от вещи лица, който са се произнасяли по аналогични дела за 2 метода, които са приложими. По сходни дела съм искал съдебно удостоверение от Службата по акредитация. Имам отговор по едно от делата. Моля да ми дадете възможност да представя удостоверение от Службата по акредитация относно това, дали има акредитирани лаборатории за извършване на изследвания на палмови масла.

ЮРК. Р. – Не възразявам по приемането на представените преводи в днешно съдебно заседание.

По отношение на непредставянето на дневниците, мисля, че Централната митническа лаборатория са обяснила защо, а именно, че те касаят и други дружества и така би се разкрила евентуално някаква търговска тайна. Това е обяснението. Моля да ги задължите повторно да представят относимата част със заличаване на неотноситимите данни.

По отношение на тези техническите средства, които са изброени в приложение № 4 и № 6, тъй като се използва за пенетрацията един определен пенетрометър, мисля, че не всички изброени технически средства ще бъдат относими. Моля да задължите Централната митническа лаборатория да отговори и съответно да представи относимите към изготвената експертиза технически средства.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства, както и днес представените от жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от днес представената от адв.Г. молба на Централната митническа лаборатория, като я ЗАДЪЛЖАВА в 20 дневен срок от уведомлението да представи описаните в молбата документи.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 10.12.2024 година от 11.00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изпрати писмо до Централната митническа лаборатория.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: