

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7666** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОНДАЦИЯ "АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД", редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА АПИ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да уважите жалбата. Поисканите технически и ценови предложения на участниците в обществената поръчка представляват служебна информация с надделяващ обществен интерес и затова на основание чл. 13, ал. 4 ЗДОИ достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Предметът на информацията е свързан с дейността на АПИ и предоставянето на тази информация би повишило прозрачността и отчетността на агенцията при оценяване на офертите и класиране на участниците и би могла да допринесе за преценка дали класирането е извършено по обективни критерии. Касае се за две обществени поръчки на обща стойност около 60 милиона лева. Аргументите на ответната страна, че ограничен кръг лица имат достъп до документите на обществената поръчка и доколкото документите не са публикувани на интернет страницата на агенцията, по тази причина не представляват обществена информация, са несъстоятелни. Ответникът не посочва законово основание, въз основа на което формира такива изводи. Не е налице законово ограничение в ЗОП, нито в друг закон, нито е налице специален ред в ЗОП за достъп до обществена информация, свързана с обществени поръчки и поради това считаме, че е приложим общият ред на ЗДОИ, съгласно който същата е обществена.

Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила процесното уведомление като правилно и законосъобразно. Моля с оглед изхода на делото да ни присъдите разноски по делото, ведно с юрисконсултско възнаграждение.

Представям писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на жалбоподателя за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: