

# Протокол

## №

гр. София, 11.07.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,** в публично заседание на 11.07.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4867** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. Ц. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Т. Н. Н. – редовно призован се явява лично.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на А. Т. Ц., срещу мълчалив отказ по заявление вх. № САГ24-ГР00-273/6/12.02.2025г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 09.06.2025г. с поставени допълнителни въпроси към вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.06.2025г. заключение на вещото лице арх. Т. Н. Н., депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам молбата, която сме представили на съда на 09.06.2025г. Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.  
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Т. Н. Н. – 64 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда вещото лице отговори:

Имотът на жалбоподателката с идентификатор № 68134.4098.394 попада върху улица, върху терен за озеленяване и върху сервитут на топлопровод. С предложението, което е направено, този имот се отрежда за обществено обслужване, но остава в устройствена зона /УЗ/ „Жк“. За тази УЗ не се променят плътността на застрояването, кинт, минимално озеленена площ и кота корниз. Към предложението няма приложен баланс на територията, поради което аз не мога да отговоря на въпроса дали се променят, респ. надвишават показателите на плана, по който е създаден ж.к „М. 4“.

С предложения проект не са спазени отстоянията от дъното на имота към осеметажния блок. По така предложеният проект разстоянието е котирано- 3 метра, а трябва да бъде минимум 6 метра и не по-малко от 1,5 метра височина, т.е. 8 метра към блока. Това предложение на практика прави заварени сгради /девететажен блок № 480 и бл. № 478/ недопустими строежи.

До бл. № 478 трябва да има 9 метра разстояние, а на проекта нищо не е котирано, но дори и да беше котирано е видно, че няма 9 метра. На практика с това предложение се допускат намалени разстояния към заварените строежи – бл. № 478 и бл. № 480.

С прекратяването на улицата тупик между о.т. 228 и о.т. 228а на практика се прекратява достъпът до съществуващия на терена трафопоста. През имота преминава и кабел ниско напрежение, топлопровод и канал. Водопровода и канализацията /ВиК/ на бл. № 478 са по [улица]. Захранващият трафопоста кабел минава под същата тази улица.

Считам, че от техническа гледна точка този проект не може да бъде одобрен, ако трябва да се спазят нормативите на чл.31, чл.32 и чл.33 от ЗУТ. Основните проблеми, които откривам при това мотивирано предложение, е липсата на спазени разстояния към заварените два жилищни блока № 478 и № 480, както и откъсване на трафопоста от уличната мрежа.

Повтарям, разстоянието между новопредвидената сграда в имота на жалбоподателката и бл. № 480 трябва да е минимум 6 метра, а на проекта са котирани 3 метра.

От друга страна разстоянията между новопредвидената сграда и бл. № 478 трябва да бъдат минимум 9 метра, а на проекта въобще липсва котировка за тази дължина.

Обяснявам, че тези 9 метра трябва да бъдат от регулационната граница на имот с идентификатор № 68134.4098.394 до бл. № 478. Въобще тези 9 метра при измерване, което правя върху проекта не съществуват.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 600,00 лв.  
ДОПУСКА допълнително заключение към СТЕ със задачи, формулирани от адв. П. в писмената ѝ молба от 09.06.2025г.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен хонорар за работа на вещото лице в размер на сумата от 200,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.10.2025г. от 09:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: