

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18755

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
закрито заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разглежда дело номер **982** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на К. К. Б. и И. К. П.-Б. против Заповед № РСЛ24-РД09-583/12. 12. 2024 г. на кмета на район „С.“ при Столична община, с която на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОС и чл. 34 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/ е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] със съставен Акт за общинска собственост № 1885/ 28. 08. 2023 г. на Столична община, район „С.“, която се държи без правно основание от К. К. Б. и И. К. П.-Б. и членовете на семейството /домакинството/ им.

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 20. 05. 2025 г., съдът е дал ход на устните състезания по делото, след приключването на които е обявил, че ще произнесе с решение.

С вх. на АССГ № 12635/ 21. 05. 2025 г. е постъпила частна жалба на К. К. Б. и И. К. П.-Б. срещу определение, постановено в открито съдебно заседание на 20. 05. 2025 г. по адм. дело № 982/ 2025 г. по описа на Административен съд – София град, с което е отхвърлено искането им за спиране на производството по делото на основание чл. 229 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Частната жалба е процесуално недопустима, поради което следва да бъде оставена без разглеждане.

Съгласно разпоредбата на чл. 229, ал. 1 от АПК на обжалване с частна жалба подлежат определенията и разпорежданията, които: т. 1: преграждат по-нататъшното развитие на производството, с изключение на определенията по чл. 213а, ал. 7; т. 2: в случаите, изрично посочени в закона.

От съдържанието на чл. 229 от АПК следва, че не е предвидено обжалване на определенията, с което е отказано спиране на производството.

По аргумент за противното от чл. 229, ал. 1, т. 1 от АПК, отказът да се спре съдебното производство, независимо от конкретното основание, на което е направено искането, не подлежи на самостоятелен контрол по реда за обжалване на определенията - чл. 229 - чл. 236 АПК, тъй

като не прегражда по-нататъшното развитие на производството. Доколкото посоченото определение не е изрично посочено в закона като обжалваемо, не е налице и втората хипотеза на чл. 229, ал. 1, т. 2 от АПК, обуславяща възможността за оспорването му пред по-горестоящия съд. Това определение ще подлежи на проверка само с крайния акт на съда, компетентен да се произнесе по същество на спора.

В тази насока е и съдебната практика, обективирана в Определение № 3651/ 26. 03. 2024 г. по адм. дело № 2983/ 2024 г. по описа на Върховния административен съд.

Поради това подадената частна жалба е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

С оглед на изложеното и на основание чл. 213а, ал. 2 във вр. с чл. 215, т. 4 от АПК и чл. 236 от АПК, Административен съд – София град, 53 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частната жалба на К. К. Б. и И. К. П.-Б. с вх. на АССГ № 12635/ 21. 05. 2025 г., депозирана срещу определение, постановено в открито съдебно заседание на 20. 05. 2025 г. по адм. дело № 982/ 2025 г. по описа на Административен съд – София град, с което е отхвърлено искането за спиране на производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: