

# Протокол

№

гр. София, 22.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 22.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1269** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – И. И. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Т. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Е. Е. М., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 05.06.24 г., с приложено доказателство за внесен депозит.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. К. от 05.06.24 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 05.06.24 г., с което е назначена като вещо лице А. Д. Д..

ДОКЛАДВА молба от А. Д. Д., назначена за вещо лице по делото от 13.06.24 г., с

която моли да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА определение на съда от 13.06.24 г., с което вещо лице А. Д. Д. е заменена с вещото лице Е. Е. М..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 17.07.24 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-счетоводна експертиза от 12.07.24 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. Б. - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. - Запознах се с представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя с молбата му от 17.07.24 г. Да се приемат доказателства, същите са приложени по АП и са налични по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства постъпили с молба на ответника от 05.06.24 г., както и тези постъпили с молба на жалбоподателката от 17.07.24 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Е. Е. М.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори: При запознаване с документите за процесния период, в последната констативно-съобразителна част на експертизата има една таблица, в която съм представила по години получените суми и удържаните данъци на лицето. На стр. 6 за 2016 г. не е отразена разполагаемата сума, не се е прехвърлила сумата от Колона 1 в последната озаглавена „Разполагаема сума“, поради което същата не е включена в крайното салдо посочено като сбор сума от всички години. При добавянето ѝ става 375 878 лв. Последното се дължи на техническа грешка.

На въпроси на юрк. К., вещото лице отговори: Проверила съм представените аналитични справки До 2020 г. има представена аналитична справка за внесени суми за 33 000 лв. При отговора на Въпрос 2 за 2020 г. не съм отразила, тъй като не съм

проверила дали остатъка от заема е внесен към 2024 г.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Разходни касови ордери описани в таблицата са налични по делото. Връщането на заемните средства съм установила въз основа на аналитична справка по делото. Проверила съм обратна ведомост и представена аналитична справка - счетоводни документи. Виждала съм копия на приходни ордери.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Е. М.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 725,00 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 225,00 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 225,00 лв.

Юрк. К. – Представям два диска, които съдържат доказателства за компетентността на органите по приходите, квалифициран електронен подпис, както и доказателства за необходимост от издаване на заповеди по смисъла на чл. 12 от ДОПК, доколкото ревизията е проведена от екип, който е извън Териториална дирекция - С..

Адв. Б. – Не възразявам да се приемат, моля съда да ги вземе предвид при постановяване на окончателния акт.

Налични са разходни и приходни касови ордери, заверени са с електронен подпис приходни касови ордери, проверени са при извършена насрещна проверка на дружеството заемодател и са представени в хода на ревизията. Би следвало да се намират по преписката за възстановената част от заема в размер на 33 000 лв.

Прокурорът – Моля да се приемат представените в днешното с.з. писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от ответника в днешното с.з. веществени доказателства – диск 2 бр. и писмени такива.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Б. – Моля да уважите изцяло жалбата като отмените и в обжалваната му част постановления РА. Претендирам разноси по чл. 38, ал. 2 от Закона за Адвокатурата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите РА. Считаю, че фактическата обстановка в хода на ревизионното производство обосновава правните изводи в акта, както и тези подробно развити в решението на директора на ДОДОП. По отношение на искането за присъждане на разноски по чл. 38, ал. 2 от Закона за Адвокатурата, би следвало да са представени някакви доказателства, възразявам срещу присъждането на такива разноски. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.  
Прокурорът – Моля с постановяване на решението да уважите като основателна и доказана жалбата срещу РА.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: