

РЕШЕНИЕ

№ 5148

гр. София, 09.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разглежда дело номер **1347** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на СД "И., Т. и Сие", представлявано от А. Л. Т., с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място]; Район „В.“; [жк]; бл. 18; Вход „Д“; ет. 7; ап. 53, против Заповед № РВТ24-РД48-1/30.01.2025 г., издадена от кмета на Район "В."– Столична община, с която, се изменя Заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024 г., издадена от кмета на Район "В."– Столична община, с която, на основание чл. 46, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост (ЗОС), е наредено изземването на общински имот, владян и държан без правно основание от СД "И., Т. и Сие", представляващ част от терен – ПИ с идентификатор 68134.1930.649, ползван като платен паркинг, по следния начин:

Срокът за изземване на общинския имот /АОС № 4282/17.07.2024 г./, находящ се в [населено място], СО, Район „В.“, „П.-Б.-Триъгълника, [улица], представляващ част от терен - ПИ с идентификатор 88134.1930.649 - до 7 дни от датата на настоящата заповед, да се иземе от "И., Т. и Сие" СД, , от лицата, който го ползват без правно основание като платен паркинг. Принудително изпълнение на заповедта да се извърши на 31.01.2025 г. /петък/ година от 9.00 ч., девет часа, със съдействието на органите на полицията. МОТИВИ: Заповедта е потвърдена в съдебно решение № 27571/ 18.12.2024 година, по адм. дело № 20247010704123/ 2024г., по описа на Административен съд София град, 2 отделение, 82 състав, влязло в законна сила. До настоящия момент А. Л. Т. не е предал доброволно владението на имота по установения ред на неговия собственик СО - Район „В.“..

Жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, поради допуснати съществени нарушения на производствените правила и противоречие с материалноправните норми на Закона за устройство на територията /ЗУТ/. В съдебно заседание същият се представлява от адв. М., който поддържа жалбата, вкл. и в писмени бележки и претендира разноски по списък /л. 189/.

Ответникът - кметът на Столична община – Район „В.“, изразява становище чрез юриск. Г. в с.з. и в писмено становище, за неоснователност на жалбата, претендира юриск. възнаграждение.

Административен съд – София - град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес от оспорването като адресат на акта и такова, за което възникват съответни права и задължения от акта, поради това, че се засяга правната му сфера с насрочване на дата за изземване на имот в негово владение и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове като по същество намира същата за основателна. Съдът, съобразно изискването на чл. 168 от АПК – въз основа на представените от страните доказателства следва да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК като не е обвързан от твърденията на страните, относно незаконосъобразността на оспорваната заповед и е длъжен да изследва и обсъди всички въпроси, които имат отношение към законосъобразността ѝ. В резултат на тази проверка, съдът намира, че оспореният акт е издаден от административен орган при липса на законова компетентност, което обуславя нищожността му, поради следните съображения:

С процесната Заповед № РВТ24-РД48-1/30.01.2025 г., издадена от кмета на Район "В."– Столична община, се изменя Заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024 г., издадена от кмета на Район "В."– Столична община, с която, на основание чл. 46, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост (ЗОС), е наредено изземването на общински имот, владян и държан без правно основание от СД "И., Т. и Сие", представляващ част от терен – ПИ с идентификатор 68134.1930.649, ползван като платен паркинг, по следния начин:

Срокът за изземване на общинския имот /АОС № 4282/17.07.2024 г./, находящ се в [населено място], СО, Район „В.“, „П.-Б.“-Триъгълника, [улица], представляващ част от терен - ПИ с идентификатор 88134.1930.649 - до 7 дни от датата на настоящата заповед, да се иземе от "И., Т. и Сие" СД, , от лицата, който го ползват без правно основание като платен паркинг. Принудително изпълнение на заповедта да се извърши на 31.01.2025 г. /петък/ година от 9.00 ч., девет часа, със съдействието на органите на полицията. МОТИВИ: Заповедта е потвърдена в съдебно решение № 27571/ 18.12.2024 година, по адм. дело № 20247010704123/ 2024г., по описа на Административен съд София град, 2 отделение, 82 състав, влязло в законна сила. До настоящия момент А. Л. Т. не е предал доброволно владението на имота по установения ред на неговия собственик СО - Район „В.“.

По делото са налице данни за отхвърляне на молба за отхвърляне на жалба за спиране предварителното изпълнение на Заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024 г., издадена от кмета на Район "В."– Столична община, с която, на основание чл. 46, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост (ЗОС), е наредено изземването на общински имот, владян и държан без правно основание от СД "И., Т. и Сие", представляващ част от терен – ПИ с идентификатор 68134.1930.649 – Определение № 4353/24.04.2024 г. по адм. д. № 4123/24 г. по описа на АССГ

/л.131/. Впоследствие заповедта е отменена по същество като незаконосъобразна с Решение по адм. д. № 2395/25 г. по описа на ВАС.

Тези обстоятелства обаче нямат отношение към липсата на законово основание за издаване на процесната заповед за изменение на друга такава с основание чл. 225а от ЗУТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 225а, ал. 3 от ЗУТ:

„-Ако заповедта за премахване не се изпълни доброволно в определения в нея срок, тя се изпълнява принудително от общината по ред, определен с наредба на общинския съвет.“

При наличие на законово основание за изпълнение на заповед за премахване се провежда процедура по изпълнение на акта, уредена в чл. 8 от НАРЕДБА за принудителното изпълнение на заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община, според която:

-С възлагане на фактическото изпълнение, органът издал заповедта по чл. 1, определя дата и час за принудителното ѝ изпълнение, които се съобщават на всички заинтересовани лица по реда на [Административно-процесуалния кодекс](#).“

Т.е., никъде в ЗУТ или в съответния нормативен акт за прилагането му не се предвижда основание или процедура, предвиждаща изменение на датата за изпълнение на заповед за изземване, посочена в същата и подлежаща на изпълнение към момента на втората заповед. В случая се прилага процедурата по горепосочената Наредба и при спазване на общите правила за изпълнение на подлежащ на изпълнение инд. адм. акт, уредени в Дял Пети от АПК.

По изложените съображения обжалваната заповед е нищожна като издадена при липса на материална компетентност като подадената срещу същата жалба е основателна, макар и по различни от изложените в същата съображения, поради което същата следва да бъде обявена за такава.

От жалбоподателя се претендират разноски и такива следва да се присъдят в пълен размер и по списък, – неоспорен, но доказани, за настоящата инстанция /1050 лева, претендира се 100 лева д.т., но е налице доказателство за заплащане на 50 лева/ и за тези сторени пред ВАС /1150 лева/ по акцесорното производство по оспорване на предварителното изпълнение и при този изход на спора, а именно равностойността на 2200 лева – 1124.84 евро.

Водим от горното и на основание и чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА, по жалба на СД "И., Т. и Сие", представлявано от А. Л. Т., с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място]; Район р-н В.;[жк]; бл. 18; Вход „Д“; ет. 7; ап. 53,

НИЩОЖНОСТТА на ЗАПОВЕД № РВТ24-РД48-1/30.01.2025 г., издадена от кмета на Район "В."– Столична община, с която, се изменя Заповед № РВТ24-РД48-1/17.04.2024 г., издадена от кмета на Район "В."– Столична община;

ОСЪЖДА Столична община да заплати на СД "И., Т. и Сие", представлявано от А. Л. Т., с ЕИК[ЕИК], сума в размер на 1124.84 /хиляда сто и двадесет и четири евро и осемдесет и четири цента/ евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяването на страните пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: