

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8568

гр. София, 04.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **10755** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба вх.№ РЛН21-ГР94-3686/18.10.21г на Етажната собственост на [жилищен адрес] [населено място], жк Л.-2, представлявана от избрания за професионален домоуправител/несобственик/-А. Б. Н. против Заповед № РЛН21-РА50-8/05.08.21г на Гл.Архитект на район "Л.-СО, с която е одобрено ИПРЗ на УПИ V-416 "за обществено обслужване", кв.26 по действащ ПУП12г /ПИ № 68134.4356.416 по КККР 09г/.

Ответникът, чрез юрк.Н. оспорва жалбата и моли за присъждане на юрк. възнаграждение и при прекратяване на делото.

Съдът намира жалбата на ЕС за недопустима за разглеждане по следните съображения:

1/ЗУТ се явява специален закон спрямо общия АПК.Обж. Заповед е инд.адм.акт по см. на специалния чл. 214 от ЗУТ. Съгл. специалния чл. 131 ал.2 от ЗУТ, процесната Заповед би подлежала на обжалване от собственици или носители на вещни права-върху изброени в 5 точки на тази алинея видове поземлени имоти. Следователно, преди да се пристъпи към проверка в коя от хипотезите по 5те точки на ал.2 на чл. 131 от ЗУТ попада УПИто, в което е изграден бл.279 /т.е. дали самото УПИ на блока попада в хипотезите на ал.2/, следва първо да се провери дали жалбоподателят ЕС е изобщо собственик или носител на вещно право върху това УПИ.

2/ Жалбата е депозирана от ЕС на бл.279 /за момента не се коментира от Съда дали оправомощаването на професионалния домоуправител е редовно-по възраженията на ответника/, като съгл. чл.8 от специалния ЗУЕС- "Управлението обхваща реда и контрола върху ползването и поддържането на общите части и спазването на вътрешния ред в сграда в режим на етажна собственост, както и контрола върху изпълнението на задълженията на собствениците, ползвателите и обитателите. Съгл. чл. 1 от ЗУЕС " Този закон урежда обществените отношения, свързани с управлението на общите части на сгради в режим на етажна собственост, както и правата и

задълженията на собствениците, ползвателите и обитателите на самостоятелни обекти или на части от тях.

3/ Следователно, ЕС на бл.279 не е собственик или носител на вещни права върху УПИто, върху което е [жилищен адрес] като няма и каквито и да е правомощия относно УПИто/правомощията на ЕС са с обхват - само общите части на сградата в режим на ет.собственост, а всички правомощия на ЕС са разписани в спец. ЗУЕС/.

4/ Безпредметно е в случая да се прави по-нататъшна преценка от Съда- дали УПИто, върху което е [жилищен адрес] изобщо попада в хипотезите на ал.2 на чл. 131 от ЗУТ, както и дали подалят жалбата от името на ЕС професионален домоуправител/несобственик/- изобщо би могъл и дали е надлежно оправомощен да действа от името на ЕС в това производство. Тъй като ЕС изначално не би могло никога да е лице по чл.131 ал.2 от ЗУТ, доколкото ЕС управлява общи части на сградата, а това не е равносилно на притежавана собственост или ограничено вещно право върху земята.

Жалбата- като депозирана от лице без правен интерес, на осн.чл. 159 т.4 от АПК вр. чл. 131 ал.2 от ЗУТ следва да се остави без разглеждане/като не е необходимо да се отстраняват нередовностите ѝ/.

Заповедта може да се обжалва от собственик или носител на вещно право върху УПИ /който и да е той, дори да е само един от всички- не е необходимо жалбата да е от всички такива лица/. Уведомяването на собствениците и носителите на вещни права върху УПИто на блока - за издадената Заповед, може и да е направено чрез представляващия ЕС на блока, но това не означава, че ЕС е активно легитимиран субект по чл. 131 ал.2 от ЗУТ да обжалва.

Искането на ответника за присъждане на разноски и при прекратяване на делото е основателно по чл.143 ал.3 от АПК, като следва да му се присъди юрк. възнаграждение в мин. размер по чл. 24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП- 100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 159 т.4 от АПК вр. чл. 131 ал.2 от ЗУТ, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

<apis://desktop/showanotpa> ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№ РЛН21-ГР94-3686/18.10.21г на Етажната собственост на [жилищен адрес] [населено място], жк Л.-2, представлявана от избрания за професионален домоуправител/несобственик/-А. Б. Н. против Заповед № РЛН21-РА50-8/05.08.21г на Гл.Архитект на район "Л."-СО.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм.дело № 10755/21г на АССГ.

ОСЪЖДА Етажната собственост на [жилищен адрес] [населено място], жк Л.-2, представлявана от избрания за професионален домоуправител/несобственик/-А. Б. Н. да заплати на Столична Община сумата от 100лв/сто лева/, представляваща разноски по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на страните/на жалбоподателя- на посочения в жалбата адрес/.

Съдия: