

Протокол

№

гр. София, 13.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **360** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.56 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Г. Б. Б. – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ 06 РУ СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГРАДИ С. Г. – редовно призован, явява се лично заедно с адв. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

АДВ. П.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като касационната жалба е подадена от лице без представителна власт. Поддържам възражението в отговора на касационната жалба, включително и това за нередовност на касационната жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Още повече, че повдигнатият въпрос е бил обсъден в определението за насрочване на делото от съдията докладчик.

СЪДЪТ приема, че не са налице пречки за даване ход на делото, предвид вече изразеното в тази връзка становище от съдията - докладчик с Определение № 1994/16.01.2026 г., с което е насрочено делото за разглеждане в публично съдебно заседание. Касаторът в случая действа като административен орган и не съществува процесуална пречка същият да упълномощава юрисконсулт от състава на администрацията на СДВР, към която се числи полицейският орган при 06 РУ. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: касационната жалба, както и отговор на същата, представен от ответника; молба от 11.02.2026 г. от полицейския орган, с която заявява, че не възражава да бъде даден ход на делото,

поддържа касационната жалба и искането за отмяна на първоинстанционното съдебно решение, като се претендира присъждането юрисконсултско възнаграждение и се възразява за прекомерност на адвокатското.

АДВ. П.: Оспорвам касационната жалба. Представям и моля да приемете заверен препис на писмо от директора на СДВР, с което уведомява ответника по настоящото дело, че във връзка с наш сигнал е образувано дисциплинарно производство. Към същото писмо прилагам и жалбата във връзка, с която е образувано това дисциплинарно производство. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представеното писмено доказателство. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство докладваното по-горе писмо от директора на СДВР.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да не уважавате касационната жалба. Същата е подадена от полицейски орган, без да е упоменато кой точно е този орган. Считам касационната жалба за неоснователна. Единственото, което отговаря на закона за задържане е само това, че тази заповед е писмена. В закона е описано тя на какви реквизити трябва да отговоря, на фактически и правни основания. В заповедта е посочено като основание чл. 131 НК, като е упоменато „лека телесна повреда по хулигански подбуди“. Лицето, издало заповедта не е юрист, за да квалифицира сам към този момент деянието. В тази заповед трябва да има фактически основания. Твърди се, че е спазена целта на закона, а по никакъв начин не е спазена, тъй като цитираната цел е да се ограничи възможността лицето да извърши ново престъпление, както и да се ограничи възможността то да се укрие или препятства наказателния процес. Т. нещо не е имало. Полицаяте са отишли до тях, поканили са го. Смятам, че не е изпълнена целта на закона и в тази насока касационната жалба е неоснователна. Ето защо моля да не уважавате така наречената касационна жалба. Моля да уважите и претенциите за разноски, които са съобразени с минимума за възнагражденията и за които е представен списък с отговора на касационната жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на въззивния съд за правилно и законосъобразно и моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: