

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1210

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **1265** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на А. Х. Н., гражданка на П., [дата на раждане], с национален паспорт № CS9827683, издаден от П. на 02.10.2020г. срещу отказ за влизане в страната от 09.02.2022г., издаден от контролиращ служител на ГКПП Аерогара С.. В жалбата е направено искане да се спре изпълнението на обжалвания отказ.

Ответната страна изпраща административната преписка по издаване на оспорвания отказ. Не взема становище по направеното искане за спиране на изпълнението му.

Искането е направено при наличието редовно извършено оспорване на административния акт, спиране на чието предварително изпълнение се иска, при спазване на процесуалния ред по чл. 166, ал. 1 от АПК, от надлежна страна.

Съдът намира, че така направеното искане за спиране изпълнението на отказ за влизане в страната от 09.02.2022г., издаден от контролиращ служител на ГКПП Аерогара С. е процесуално недопустимо, по следните съображения:

На основание чл. 166, ал. 1 от АПК, оспорването на индивидуалния административен акт пречатства, както принудителното, така и доброволното изпълнение на разпоредените с него права и задължения /арг. от чл. 166, ал. 1 АПК/. Изключение от тази забрана може да бъде допуснато само със специален закон, какъвто в случая няма, с разпореждане на административния орган, издал акта, какъвто също не е налице.

Оспореният отказ за влизане в страната от 09.02.2022г., издаден от контролиращ служител на ГКПП Аерогара С., е издаден на основание чл. 16, ал.2 от Закона за чужденците в Република България. В закона не е допуснато предварително изпълнение, такова липсва и в единния формуляр по образец на Европейския съюз, в който, съгласно чл.16, ал.3 от ЗЧРБ, се материализира отказа, поради което е неприложима и разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК, отнасяща се спиране на предварително изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа.

В конкретния случай, искането за спиране е безпредметно, предвид суспензивния ефект на подадената от жалбоподателя и приета за разглеждане жалба срещу административния акт. По този начин законодателят в максимална степен е обезпечил защита на интересите на оспорващата страна – с обжалването на посочената заповед, е постигнат желаният от молителя резултат - спиране изпълнението на решението до произнасяне на съда по жалбата с влязъл в сила съдебен акт. По изложените съображения искането за спиране следва да бъде оставено без разглеждане. Водим от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, I. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на А. Х. Н., гражданка на П., за спиране на изпълнението на отказ за влизане в страната 55 от 09.02.2022г., издаден от контролиращ служител на ГКПП Аерогара С..
Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването пред Върховния административен съд.

Съдия: