Протокол
№

гр. София, 27.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 7 състав,**
в публично заседание на 27.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2054** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представлява се от юрк. И. с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представлява се от юрк. Д. с пълномощно от днес.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно уведомена се явява лично.
Юрк. И.: Да се даде ход на делото.
Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение на ССЕ.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. А. М. със снета по делото самоличност. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.
ВЪПРОС на юрк. И.: Можете ли да кажете на какво се дължи различието при определяне на средната цена, така както е определена от страна на жалбоподателя и определена от органа по приходите и възпроизведена от Вас в абзац 3 от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При определянето на цената на нефтопродуктите на Б. са образувани цените в завода на база средноевропейските цени, които се определят от международната организация, която се намира в Г.. Те са винаги според условията там. Борсовите цени не биха били като база в Европа и в смета. Цените на жалбоподателя са определени на база цените на средноевропейските и те се определят за вътрешните пазари при нас и затова винаги има една разлика. Цените в складовата база в Р. са други, тъй като там влизат продукти внос от Р.. Господата, когато са правили проверката и е писан ревизионния акт не са имали предвид тези средноевропейски цени, а са взели в предвид всички разходи.
ВЪПРОС на юрк. И.: В заключението си по т. 2, абзац 4 на страница 18 казвате, че контролираните и неконтролирани сделки, които съпоставя органа по приходите са несъпоставими, тъй като не са съобразени всички обстоятелства на доставките за целите на сравнението. Означава ли това, че определената от органите по приходите пазарна цена е необоснована, поради обстоятелството, че органа по приходите не е изследвал факторите, които влияят на доставката и съответно не е направил необходимите корекции по чл. 11 от Наредбата, изискващи прилагане на приложени от страна на органа по приходите метод на пазарните цени? Означава ли това, че пазарната цена определена от органа по приходите е неправилно определена?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато е правен ревизионния акт не са взети предвид подробности при определянето на цените на Б., тъй като при определяне на контролираните цени трябва да се вземат предвид разходите, които касаят производството и покупката на пропан бутан и котелно гориво. Когато е правена ревизията и е написан ревизионния акт, котелното гориво не е играело като основа и база за производство и не е дало отражение върху цените на продукцията. Тогава са се получили тези по-високи цени. Корекции по ревизионния акт не са правени.
ВЪПРОС на юрк. И.: На страница 20 казвате, че динамиката на пазара и разликата в честотата на извършване на сделките, както и различията в международните котировки, които участват при определяне на цените могат да окажат влияние върху нормата на брутната печалба. В конкретния случая органа по приходите коректно ли е определил тази норма на брутна печалба, отново отчитайки тези фактори и ръководейки се от метода за определяне на пазарните цени, така както е записан в Наредба № Н-9/2006 година?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нормата на брутната печалба се определя на база прихода от продажбите и историческата цена, която е равна на покупната цена и всички разходи по производството на самата стока, която сума се раздела, тоест съгласно Закона за счетоводството историческата цена е придобиване себестойността по справедлива цена, тоест цената на придобиване представлява покупна цена плюс всички разходи, а това са данъци, мита, транспортни разходи, разходи по складиране, застраховки, както и други разходи, които могат директно да се припишат като образуването на цената на стоката. Стоката трябва да има една определена цена, която зависи при Вас, специално в Б. – производствени разходи, допълнително административно стопански и тази цена трябва да бъде съобразена с цените.
ВЪПРОС на юрк. И.: Дали „Л. Персонал” действително е заплащал трудово възнаграждение на служителите си в размер, полаган на спорната част от данъчната основа на процесните фактури, като част от ценообразуването на предоставената услуга?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за заплатите на господата, които са дошли да работят

в Б. от Р.. Цитирала съм целият списък на хората и цялата информация получена от завода. За тези господа, които работят в завода заплатите са абсолютно коректно направени, определени на базата на споразумение, подписано на 26.02.2003 година между Б. и Р. и там са записани всички условия, при които трябва да взаимодействат двете страни и да работят във времето. Заплатите на тези господа се осчетоводяват абсолютно директно в административно стопанските работи, които влияят върху цената на произведения продукт. Има осигуровки за всяко лице всеки месец коректно до 10 число и се отчитат в баланса за всяка една година, като общи разходи на предприятието. По договорите в Б. установих, че тези господа получават заплати и в Б. и в Р.. Жалбоподателят няма какво да отчита по техните руски заплати.
ВЪПРОС на юрк. Д.: По повод корекциите, за които стана въпрос при извършване на ревизията, въз основа на която е издаден ревизионния акт от страна на жалбоподателя били ли са предоставени документи и данни, които да дадат възможност за извършване на тези корекции, от които да стане ясно какъв би трябвало да бъде точния размер.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на юрк. Д.: Не мога да кажа дали документите са предоставени на органа. Работила съм по документите представени по делото.
Юрк. И.: Нямам повече въпроси. Да се приемат заключенията.
Юрк. Д.: Нямам други въпроси. Да се приемат заключенията.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото основното и допълнителното заключения на вещото лице.
НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 923 лева, от които 450 лева от внесените на 21.10.2010 година и на 11.02.2013 година депозити.
ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 450 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7 дневен срок от днес да внесе сумата от 473 лева, като при неизпълнение на задължението вещото лице се снабди с изпълнителен лист.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юрк. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите направените по делото разноски и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.
Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: