

РЕШЕНИЕ

№ 26288

гр. София, 29.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5240** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от ОП „Столично Предприятие за третиране на отпадъци“, със седалище и адрес на управление [населено място], район К., област С., представлявано от Н. В. С. като пълномощник по смисъла на чл. 5, ал.8 от Договор за безвъзмездно ползване на специални автомобили от 17.10.2025 г. на Фондация „Гората БГ“ със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Н. Р. Р., чрез адв. С. Й. – АК П. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ)№26-4332-001740/03.04.2026г. по чл. 171, т. 2а, б"а" от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, издадена от П. Х. П. – полицейски инспектор към отдел Пътна полиция - СДВР, с която на Фондация „Гората БГ“ - [населено място], е наложена ПАМ прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена при нарушение на изискването за форма, при допуснати съществени процесуални нарушения, при неспазване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Моли съда за отмяна на оспорената заповед за ПАМ.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез адвокат С. Й. поддържа жалбата. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът – П. Х. П. – полицейски инспектор към отдел Пътна полиция - СДВР чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира

следното от фактическа страна:

При извършена проверка от служители при СДВР -ПП, на 30.03.2026г. около 09:48 ч. в гр. [населено място], [улица] посока на движение от [улица]към [улица], е установено, че С. С. С. управлява специален автомобил „М.“ ТГС 28.360, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Фондация „Гората БГ“ - [населено място], като водачът не притежава СУМПС, валидно за категорията, към която спада управляваното ППС.

На водача С. С. С. е съставен АУАН серия ГА с бл. № 4793363/30.03.2026г. за извършено нарушение на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП – водачът не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него ППС.

С обжалваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-4332-001740/03.04.2026г. по чл. 171, т. 2а, б"а" от ЗДвП, издадена от П. Х. П. – полицейски инспектор към отдел Пътна полиция - СДВР, на Фондация „Гората БГ“ - [населено място], е наложена ПАМ прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца и са отнети СРМПС и два броя регистрационни табели на специален автомобил „М.“ ТГС 28.360, рег. [рег.номер на МПС] .

По делото е представен Договор за безвъзмездно ползване на специални автомобили от 17.10.2025 г., сключен между ОП „Столично Предприятие за третиране на отпадъци“, със седалище и адрес на управление [населено място], район К., област С., представлявано от Н. В. С., като ползвател и Фондация „Гората БГ“ със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Н. Р. Р., като собственик на специален автомобил „М.“ ТГС 28.360, рег. [рег.номер на МПС] , по силата на който собственикът предоставя безвъзмездно на ползвателя описания специален автомобил за сметоизвозване за срок от една година. Съгласно чл. 5, ал.8 от Договор за безвъзмездно ползване на специални автомобили от 17.10.2025 г. собственикът упълномощава ползвателя за срока на действие на договора да го представлява пред всички държавни, общински и административни органи, вкл. и органите на МВР, КАТ, съдилища и др. компетентни институции във връзка с установяване, обжалване, заплащане и уреждане на административни нарушения, глоби, фишове, НП, ЗПАМ и др. актове, издадени във връзка с ползването на автомобила, в това число и да преупълномощава адвокати.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК срок от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е обективизирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал.2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. Не се констатира съществени нарушения на административно-производствените правила.

Оспорената заповед е постановена съобразяване с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 22 от ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки. Случаите, когато

могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ -чл. 23 от ЗАНН.

Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки, като в т.2а, б. „а“ от същия закон е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година.

В конкретния случай като основание за издаване на процесната заповед е посочено, че специалният автомобил е управляван от лице, което не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство.

Нарушението е констатирано с АУАН, който е редовно съставен, има доказателствена сила до доказване на противното. Актът е съставен от компетентен орган, има необходимото съдържание, както и са спазени разпоредбите на чл. 40-43 от ЗАНН за съставянето му. Описаните в акта фактически обстоятелства за извършеното нарушение по ЗДвП досежно начина на управление на МПС съставляват едновременно и фактически обстоятелства за издаване на оспорената заповед. Целта на приложената ПАМ има превантивен характер – да осуети възможността на дееца да извърши други противоправни деяния, като тази мярка не съставлява административно наказание. В хода на иницирираното съдебно производство по обжалване на ПАМ жалбоподателят не е ангажирал никакви доказателства, че отразеното в АУАН не отговаря на действителността, поради което отразените в АУАН фактически обстоятелства не са опровергани.

Посочената мярка - прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик е изрично предвидена в разпоредбата на чл. 171, ал.1, т.2а, б. „а“от ЗДвП, която следва да бъде наложена на собственика на МПС. В случая административните органи действат при обвързана компетентност и налагането на предвидената в закона ПАМ не подлежи на преценка при реализиране на предпоставките за това.

Поради изложеното съдът намира, че оспорваната ЗПАМ е постановена в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона, визирана в чл. 22 от ЗАНН, връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата.

С оглед изхода на делото, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 102.26 евро или 200 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 55 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ОП „Столично Предприятие за третиране на отпадъци“, представлявано от Н. В. С. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-4332-001740/03.04.2026г., издадена от П. Х. П. – полицейски инспектор към отдел Пътна полиция -

СДВР, с която е наложена ПАМ прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА ОП „Столично Предприятие за третиране на отпадъци“, ЕИК 000696327234, със седалище и адрес на управление [населено място], район К., област С., представлявано от Н. В. С. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 102.26 евро или 200 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: