

# Протокол

гр. София, 20.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9645** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:44 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Б. С. е редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. К., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – началник 02 РУ - СДВР-МВР – редовно уведомен, не е представляван.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. К.: Водим допуснатия ни свидетел, който моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на същия – Н. А. Р., 50 годишен, женен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. К., СВИДЕТЕЛЯТ: Работа и понастоящем във 02 РУ - СДВР като командир на Отдел „Охранителна полиция“. Познавам жалбоподателя Р. С., като колега. Служебно общуваме с него през два дни. Нямаме приятелски отношения извън работата. Известно ми е че бе наказан дисциплинарно. Наказан е за водене на лица в районното управление, по сигнал, подаден от Е. С., който е бил на пост три (арестно помещение) при твърдение, че лицата са били доведени фиктивно в

районното управление. Двадесет минути след като докладваха по радиостанцията, че ще доведат две лица от [улица] в районното управление, аз доведох също друго лице в управлението за установяване. Тъй като фойето на управлението и стаята за обработка бяха пълни с хора, аз заведох моето лице на първия етаж, във фойето, тъй като тогава действаша противоепидемичните мерки и по възможност лицата за установяване на самоличност трябваше бързо да се установяват и да ги освобождаваме.

Адв. К.: Моля Съдът да предяви на свидетеля протокола на л. 52 от делото, който документиращ преглед на видеозаписи.

СВИДЕТЕЛЯТ, след като прегледа фото снимките на протокола, на л. 52 от делото, заяви, че кадрите не показват цялата площ на фойето на 02 РУ - СДВР.

На въпрос на Съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Не е задължително да бъде довеждано лице в РУ, когато се налага да бъде установена самоличността му, ако полицейският служител е оборудван с таблет. Не всички патрулни полицейски автомобили са оборудвани с полицейски камери. Автомобилите марка „О.“ не са оборудвани, само шкодите са оборудвани. Слизайки от дежурната стая, видях да се качва нагоре К. И., който беше колега от екипа на Р. С..

Адв. К.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. К.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази доказателствата по делото и отчете липсата на процесуална активност от страна на ответника, приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Считам, че вмененото на жалбоподателя дисциплинарно наказание не е категорично доказано. Събраните доказателства по делото са абсолютно противоречиви. Не става ясно как задържано лице не е било в района на 02 РУ, при положение, че заповедта за задържане е подписана от същото лице, от задържаното лице. Не са изложени и съображения от ДНО на какво се дължи това противоречие. Моля да отмените заповедта. Претендирам разноска, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. К. 7-дневен срок за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: