

РЕШЕНИЕ

№ 2466

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11482** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано по касационна жалба, подадена от Директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД“Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, срещу Решение № 5011 от 05.11.2023г. постановено по АНД № 2765/2023г. на СРС, 106 състав.

СРС е отменил Наказателно постановление № К-001270/23.12.2022г., с което на осн. чл. 209 от ЗЗП на ТД „Ланиаспорт“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 66, ал. 1 от ЗЗП, тъй като е преценено, че е налице маловажен случай на административно нарушение, като на основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН съдът с решението си е предупредил нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В жалбата се излагат съображения, че решението е неправилно. Счита се, че в случая не са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, тъй като се касае за формално нарушение, с осъществяването на което се застрашават обществените отношения и правата на потребителите, регламентирани в ЗЗП. Твърди се, че при индивидуализацията на административното наказание АНО правилно е съобразил санкцията като е взел предвид тежестта на нарушението и, че е извършено за първи

път. Иска се отмяна на решението. Алтернативно прави възражение за размера на адвокатското възнаграждение.

С отговор на касационна жалба, ответникът по касация „Ланиаспорт“ ЕООД чрез адв. Я. С., оспорва в цялост депозираната касационна жалба. Счита се, че обжалваното решение е правилно. Сочи се, че е установено по категоричен начин, че е налице хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. В тази връзка се излагат подробни съображения. Моли да бъде отхвърлена касационната жалба и потвърдено решението на първостепенния съд.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител. С молба от 12.03.2024г. от процесуалния представител на касатора адв. А. желае да се даде ход по делото в нейно отсъствие и изразява становище по същество на спора.

Софийска градска прокуратура, чрез участващия по делото прокурор, изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна и срещу подлежащ на касационен контрол акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, а решението на СРС е валидно, допустимо и правилно. Съображенията са следните:

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД. Пред настоящата не са представени нови доказателства.

При разглеждане на делото районният съд е възприел от фактическа страна, че с акт за установяване на административно нарушение № 1270/10.11.2022 г., съставен от Ж. А. С. – ст. инспектор при КЗП и в присъствието на А. П. М. – свидетел при установяване на твърдяното нарушение, било констатирано, че на 04.11.2022 г. в търговски обект – магазин за спортни обувки и облекла „Г.“, находящ се в [населено място], [улица], МОЛ С., стопанисван от „Ланиаспорт“ ЕООД, търговецът бил обявил намаление на цените за срок по-дълъг от един месец на входа на стъклените витрини чрез табела „MID-S. SALE -20% на есенна колекция. Офертата била валидна от 01.11. до 04.12.2022 г. или до изчерпване на количествата, за избрани артикули и не можело да се комбинира с други отстъпки”.

В акта било отразено, че е нарушена разпоредбата на чл. 66, ал. 1 ЗЗП, като препис от същия бил връчен на упълномощен представител на ответника по касация.

Въз основа на горепосочения акт било издадено атакуваното наказателно постановление № 1270/23.12.2022 г. от И. Г. Б. – и.д. директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД“Контрол на пазара“ при КЗП, с което на основание чл. 209 ЗЗП, при цялостното възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на търговско дружество „Ланиаспорт“ ЕООД е била наложена „имуществена санкция“ в размер на 500,00 /петстотин/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 66, ал. 1 ЗЗП.

В НП изрично е посочено, че „нарушението е първо по ред и инцидентно за търговеца, няма данни за извършени други нарушения по ЗЗП, за които да е бил санкциониран с влезли в сила наказателни постановления“.

Настоящият касационен съдебен състав съобрази, че районният съд е обсъдил в цялост приетите по делото доказателства, а фактическите му констатации са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Съдът е провел производството по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

Първоинстанционният съд е стигнал до извод, че АУАН и НП са съставени от компетентни органи без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание. Мотивирал е, че е налице пълно съответствие между словесното описание на релевантната фактическа обстановка в акта, очертана чрез изискуемата се конкретика, нейното последователно възпроизвеждане в атакуваното наказателно постановление и възприетата цифрова квалификация. За да отмени наказателното постановление СРС е констатирал, че макар да не са били допуснати съществени процесуални нарушения, то отговорността на търговеца е ангажирана при неправилно приложение на материалния закон. СРС е счел, че в конкретния случай посоченото неизпълнение не е било от естество да засегне сериозно правната сфера потребителя, тъй като се касае за минимално превишаване от порядъка на 3 дни. Посочил е, че липсват фактически данни санкционираното дружество и друг път да е нарушавало ЗЗП и подзаконовите актове по неговото прилагане, в т.ч. да са били отправяни предупреждения по чл. 28 от ЗАНН.

Решението на СРС е правилно.

Настоящата касационната инстанция приема, че от събраните по делото доказателства може да се направи еднозначен извод, че дружество е осъществило посоченото в НП нарушение, но случаят е маловажен. Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗЗП съобщението за намаление на цените не може да бъде прилагано за период, по-дълъг от един месец и по-кратък от един работен ден. Видно от представените по делото писмени доказателства „Ланиаспорт“ ЕООД като търговец е обявил намаление на цените за срок по дълг от един месец чрез табела „MID – S. SALE – 20% на есенна колекция. Офертата е валидна от 01.11. до 04.12.2022г. или до изчерпване на количествата, за избрани артикули и не може да се комбинира с други отстъпки“, с което поведение е бил осъществен съставът на чл. 66, ал. 1 от ЗЗП. Споделят се от настоящия касационен състав мотивите на първостепенния съд за маловажност на нарушението по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН предвижда освобождаване от административнонаказателна отговорност при маловажни случаи, като наказващият орган не налага наказание, а предупреждава писмено нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. При обсъждане на обективизираната в термина „маловажен случай“ законодателна воля, следва да се преценят в кумулативна даденост характера на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените в резултат от деянието общественоопасни последици, време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причини и условия за осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения, без значение дали нарушението е резултатно или формално, от които да следва извод, че конкретното нарушение представлява по-ниска степен на

обществена опасност в сравнение с обикновените случаи. В случая нарушението е формално и наличието на вредни последици от извършването не е съставомерен елемент. Това обстоятелство обаче не представлява пречка за приложение на чл. 28 ЗАНН. Съобразявайки факта, че броят на дните, установени по делото над едномесечния срок за намаление, а именно 3 дни, е незначителен, то представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. Както бе посочено по – горе нарушението е формално по своя характер, но с неговото допускане не е бил нарушен в съществена степен предвиденият в закона ред. На следващо място, дружеството – ответник по касация, не е било санкционирано за други нарушения по ЗЗП и констатираното такова е първо. Горното води до извода, че действително се касае за инцидентна проява, като същото е посочено и от АНО в НП. В случая обществената опасност на деянието и на дееца е ниска. Поради това и съдът намира, че следва да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и да се приеме, че случаят е маловажен.

В този смисъл решението на СРС за отмяна на процесното НП е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VIII- ми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5011 от 05.11.2023г. постановено по анд № 2765/2023г. на СРС, 10б състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.