

# РЕШЕНИЕ

№ 7832

гр. София, 14.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8601** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директор на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите чрез процесуалния му представител адв. А. К. срещу Решение от 14.06.2023 г., постановено по НАХД №3228/2023г. по описа на СРС, НО, 13-ти състав. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление /НП/ № 001227 от 22.12.2022 г. на директор в РД към ГД на "Контрол на пазара" в КЗП, с което на „Аико Мулти Консепт“ ООД на основание чл. 209 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 64, т.1, т.2 и т.3 от ЗЗП.

Касаторът оспорва решението като неправилно, постановено в нарушение на материалния закон- касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Според жалбоподателя процесните АУАН и НП не страдат от пороците сочени в обжалваното решение, които да налагат тяхната отмяна – съдържат пълно и коректно описание на вмененото нарушение и съответстващата му правна квалификация. Счита, че в конкретния казус не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН и същия не може да намери приложение. По същество от съда се иска да отмени атакуваното решение и потвърди отмененото с него Наказателно постановление. В случай, че жалбата не бъде

уважена, се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответната страна.

В съдено заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Постъпила е писмена молба от процесуалния му представител – адв. К. за даване ход на делото и по съществото му. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по делото „Айко Мулти Концепт“ ООД е депозирал отговор на касационната жалба, в който излага съображения за правилност на оспорваното решение и моли същото да бъде оставено в сила. В съдено заседание, редовно призован не се явява и не се представлява. Представено е писмено становище за даване ход на делото и по съществото му, с което са претендирани разноси по списък.

Представителят на С. градска прокуратура дава становище за правилност на обжалваното решение.

Административен съд – София - град, XI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК и при спазване на преклузивния 14-дневен срок.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Районният съд е отменил обжалваното пред него Наказателно постановление на формално основание, но въпреки това макар и лаконично е изложил фактическите и правни съображения по същество на спора. Решаващият делото състав е приел за установено от фактическа страна, че на 25.10.2022 г. била извършена проверка от служители на КЗП в магазин А., находящ се в [населено място], [улица]. В хода на проверката било установено, че в магазина са поставени рекламни табели за активно намаление на цените "20% за всички секции и модулни системи 17.10-31.10.2022 г. Всички секции и модулни системи в сектора са в режим на намаление 20%." В сектора се намирали модулна система "М." с обявена предишна цена, както следва: двойна витрина - 549 лв, ТВ шкаф - 599 лв., висока витрина - 459 лв., стенна полица - 119 лв. , както и секция "М. Cuesta" с обявена предишна цена - 999 лв. По отношение на тези стоки били поставени етикети с предишна цена, но липсвала нова цена.

Съдът е приел, че при така установената фактическа обстановка жалбоподателят формално е нарушил разпоредбата на чл.63 ,т. 3 от ЗЗП, но въпреки това процесното НП следва да бъде отменено заради допуснати процесуални нарушения.

Съдът е констатирал, че издадените за горното АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност - чл. 233, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 82 от ЗЗП, в предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им - чл. 34 от ЗАНН, но е извел, че формата и съдържанието им не съответстват на изискванията на чл. 42, ал.1, т. 4 и т.5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т.6 от ЗАНН. Според решаващият делото състав, с оглед преценка на тежестта на нарушението, при описанието му е следвало да бъдат посочени по ясен начин всички стоки, за които се отнася нарушението според административнонаказващия орган. Това не е сторено в НП, в което са описани няколко примерни артикула, след което е посочено, че констатациите се отнасят за "около 50 модела". Какви са горните и долни граници на това приблизително изброяване според районния съд е известно само на АНО и подобен

непрецизен изказ безспорно възпрепятства жалбоподателя да организира адекватно защитата си по фактите.

На следващо място, според районният съд неправилно е посочена и правната квалификация на деянието като са включени и трите хипотези на чл. 64 от ЗЗП. „При словесното описание на нарушението е посочено, че нарушителят е посочил процент на намаление, както и предишна цена, но не е посочил новата цена на стоките, тоест твърди се непълно изпълнение на изискванията на чл. 64, т. 3 от ЗЗП, каквато и би следвало да е дадената от АНО правна квалификация на нарушението. Неправилно са посочени още две хипотези на чл. 64 от ЗЗП, които са неприложими в настоящия случай, с оглед фактическите твърдения в НП, като това на свой ред създава пречки пред жалбоподателя да разбере какво точно е вмененото му нарушение и да организира адекватно защитата си по правото. Така допуснатите нарушения на процесуалните правила са съществени, доколкото ограничават правото на защита на нарушителя и са самостоятелно основание за отмяна на НП.“

С тези мотиви районният съд е отменил НП като за пълнота е изложил, че ако „за така констатираното нарушение, ако не бяха установени посочените по-горе съществени процесуални нарушения, биха били налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН“ като е изложил и мотиви в тази насока.

Така постановеното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

В хода на въззивното производство спорните факти обективиращи извършването на описаното в НП деяние са били правилно установени от първоинстанционния съд, като съгласно чл. 220 от АПК преценката на касационния съд по прилагането на материалния закон се основава именно на тях.

Настоящият касационен състав не споделя обаче изводите на СРС за наличие на съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на НП. Разпоредбата на чл. 64 от ЗЗП вменява на търговците задължението коректно да информират потребителите за действителната цена на стоки в намаление, като законът изрично е посочил как следва да бъде сторено това: т.1 чрез поставяне на новата цена до предишната, която е зачертана, или т. 2. чрез думите "нова цена" и "предишна цена", последвани от съответните суми, или т. 3. чрез посочване на процент на намалението, като новата цена се поставя до предишната цена, която е зачертана. Законът ясно разписва активното поведение, което се изисква от адресата на нормата, за да бъде същата спазена. Така указаните начини са дадени в алтернативност, т.е. с точното прилагане на който и да е от тях търговецът ще е изпълнил вмененото му задължение. В тази връзка несподелима е тезата на районния съд, че с изписването и на трите хипотези (цифрово и словестно) контролните органи и респективно АНО са внесли неяснота в обвинението. Точно обратното, доколкото с прилагането на който и да е от изброените подходи за коректно указване на продажната цена търговецът би изпълнил задължението си по закон, то е абсолютно необходимо в цялост и пълнота да бъде посочено посредством изброяването на всичките алтернативи бездействието на извършителя, с което той е осъществил състава на вмененото му нарушение. Обратното би било ако тези задължения бяха дадени в условията на кумулативност и тогава неизпълнението на което и да е от тях би било достатъчно, за да е осъществен състава на нарушението. Законът не допуска такова нещо като частично изпълнение, за да се търси частично неизпълнение в каквато насока са разсъжденията на районния съд, за да обоснове извода си за евентуалната приложимост само на разпоредбата на чл.64, ат.3 от ЗЗП.

На следващо място според този състав нарушението е описано в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление достатъчно подробно с дата, място и обстоятелства на извършването му, за да се реализира ефективно защитата срещу административнонаказателното обвинение.

В акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление са въведени данни за стоките, по отношение на които е извършено нарушението, посредством отбелязването, че касае всички стоки в сектор „Секции и модулни системи“. Същите са определяеми към момента на извършване на нарушението, поради което изричното посочване, с цел онагледяване, само на някои от артикулите в сектора, не води до неяснота по отношение на обстоятелството за кои стоки в обекта се отнася извършеното нарушение. Не е необходимо посочването на конкретната цена за всички стоки, по отношение на които е извършено нарушението, доколкото не се излага твърдение за неправилно калкулиране на същата.

Съществено е едно процесуално нарушение, което ако не беше допуснато, можеше да се стигне до различен от установения извод, или пък ако с това нарушение е накърнено правото на защита на санкционираното лице. Предвид изложеното съдът намира, че не са допуснати нарушения при съставянето и връчването на акта за установяване на административно нарушение и касаещи съдържанието и формата на наказателното постановление.

Въз основа на събраните по делото доказателства и установената въз основа на тях фактическа обстановка съдът приема, че извършеното от ответника нарушение по чл.64 от ЗЗП, е доказано по безспорен и несъмнен начин, като законосъобразно той е санкциониран с налагане на предвиденото в закона по вид и размер административно наказание за това нарушение. Несподелими са и съжденията на контролирания съд за приложимост в случая на нормата на чл.28 от ЗАНН. Нормата предполага липса или незначителност на вредните последици или наличие на други смекчаващи обстоятелства, поради които случаят представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. Доколкото адм. нарушение по чл. 64 от ЗЗП е формално такова по своя характер, то резултата за липсата или незначителност на вредните последици е ирелевантен, т.е. от значение е наличието на други смекчаващи обстоятелства. Последните за да обусловят по-ниска степен на обществена опасност следва да бъдат многобройни или изключителни такива, като в случая не е налице нито едното, нито другото. Възможността потребителя да получи на касата информация за намалената цена изобщо не представлява каквото и да било смекчаващо обстоятелство, поради това, че обичайно и преди плащане няма как цената да не бъде узната от купувача. Същевременно, липсата на други нарушения по ЗЗП не представлява изключително по своя характер смекчаващо отговорността на търговеца обстоятелство, поради което касационният съд намира, че случаят не се отличава с нищо от обикновените случаи на адм. нарушения от същия вид. По тези съображения, обратните правни изводи на районния съд противоречат на правилното приложение на материалния закон.

По гореизложените съображения обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено поради противоречието му с материалния закон, а отмененото с него Наказателно постановление потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на спора се следват разноски в полза на касатора, но касационният състав не намира основания за тяхното присъждане. В хода на съдебното производство пред настоящата инстанция касаторът е представляван от адв. А. К.,

процесуален представител по пълномощие, именно в качеството ѝ на адвокат. Същевременно с молба от 25.10.2023г. са претендирани разноски за юрисконсулт. Разпоредбата на чл. 63д, ал.3 от ЗАНН предвижда, че в полза на юридическите лица се присъжда възнаграждение в размер от съда ако те са били защитани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование, какъвто адв.К. не е в структурата на касатора. Същевременно няма доказани, а и претендирани разноски за платено адвокатско възнаграждение, поради което съдът не присъжда разноски. Воден от горното, Административен съд София – град, XI-ти касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 14.06.2023 г., постановено по НАХД №3228/2023 г. по описа на СРС, НО, 13-ти състав.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 001227 от 22.12.2022 г. на директор в РД към ГД на "Контрол на пазара" в КЗП, с което на „Аико Мулти Концепт“ ООД на основание чл. 209 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 64, т.1, т.2 и т.3 от ЗЗП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: