

Протокол

№

гр. София, 18.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 18.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12090** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НОИ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. Д. П..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА повторно постъпило в срок на 01.11.2019 г. заключение по извършената съдебно – икономическа експертиза.

Адв. П.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. В.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно – икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. П., 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Изготвила съм безпристрастно, обективно и честно заключението.

Адв. П.: На поставените от нас въпроси вещото лице е отговорило подробно и е направило справка с ведомостите, които е прегледало. Запознала се е с действащата нормативна база към онзи момент касаеща нормата на задължителна преподавателска работа. Нагледно и изчерпателно в табличен вид са посочени възнагражденията. Направила е изчисляване на общия трудов стаж, включващи стажа, който не е признат за учителски и поради тази причина нямам допълнителни въпроси към вещото лице.

Юриск. В.: Въпроси нямам. Имам писмени бележки по представеното заключение. Писмените бележки касаят въпросите в експертизата. Въпросите, които са разгледани включват осигурителния стаж и осигурителния доход, за които бяха представени удостоверения УП 15 и УП 13. Предполагам, че няма достъп до някакъв друг вид информация в архивохранилището, защото това е единственото, което НОИ като ангажимент съхранява. Беше ненужно провеждане на тази експертиза, след като документите вече са представени от страна от Осигурителния институт и са налични по делото.

Адв. П.: Не възразявам срещу възнаграждението, посочено от вещото лице.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно – икономическа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 482.00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 350.00 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 482.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен

депозит в размер на 132.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в петнадесетдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит същият ще бъде осъден да го заплати с крайния съдебен акт.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 350.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите жалбата. Моля да отхвърлите оспорваното разпореждане на директора на ТП на НОИ. От събраните гласни доказателства и съдебно-счетоводна експертиза безспорно се установява, че е изпълнена нормата на преподавателска работа. Нормите на преподавателска работа в този случай обаче касаят този тип правоотношения дори да не беше изпълнена е ирелевантна, тъй като законодателят изрично е разписал кои нормативни документи се прилагат за процесния период и е признал учителски стаж на дружинните ръководители по списъка, приет от НОИ по чл. 19 ал. 2 от НПОС, Списък № 91-01-168/14.09.2000 г., където в точка 11 дружинните ръководители изрично са посочени като лица, на които се признава учителски стаж. Представям писмена защита. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юриск. В.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила Решение № 62 на Управителя на НОИ и потвърденото с него разпореждане. Писмени бележки и защиты по делото съм представила достатъчно. Претендирам срещу юрисконсултското възнаграждение за адвокат. По останалите разноски нямам никаква претенция. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение. Касае се за лице, което в момента получава инвалидна пенсия.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

