

# РЕШЕНИЕ

№ 2043

гр. София, 30.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова**

**Красимира Проданова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **427** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Б. Д. Б., против решение от 11.11.2020 г. на Софийски районен съд (СРС), постановено по н.а.х.д. № 9870 по описа на СРС за 2020 г. С решението е потвърден електронен фиш серия К № 3703875, с който за нарушение установено с автоматизирано техническо средство, на основание чл. 189 ал.4 му е наложено административно наказание „ глоба“ в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи, че решението е неправилно. Твърди се, че същото е постановено в противоречие с материалния закон и в нарушение на ТР № 1/2014г. на ОС на ВАС. Сочи се, че е нарушена процедурата по издаване на електронния фиш, тъй като липсва снимков материал доказващ в достатъчна степен мястото, където е установено нарушението. Моли се съда да отмени обжалваното решение и потвърдения с него електронен фиш.

Ответникът по касация, СДВР, отдел „Пътна полиция“, не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна. Административен съд София-град, като прецени допустимостта и основателността на

касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Обжалваният електронен фиш е издаден за установено нарушение с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 за това че, на 15.06.2020 г. в 20:29 часа в [населено място], по [улица]до бензиностанция „О.“, с посока на движение от [улица]към [улица]при въведено ограничение от 50 км/ч лек автомобил, марка „СУБАРУ“, модел „А.“, с регистрационен номер СВ 8192 ВТ се движил с установена стойност на скоростта 90 км/час и превишена стойност на скоростта 40 км/час, с което извършвал нарушение за движение с превишена скорост. Отражено е в електронния фиш, че собственик, на когото е регистрирано МПС е Б. Д. Б. и че с това е извършено нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

За да постанови обжалваното решение, СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, както и че нарушението, съгласно събраните по делото доказателства, се явява безспорно доказано.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи.

Съобразно, правилото на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Именно с цел гарантиране правата на гражданите и с оглед установяване на обективната истина при евентуално съдебно обжалване на електронните фишове се изисква към административната преписка, освен доказателствата в подкрепа на обжалвания фиш, да се съдържа и информация за участъка от пътя, с описание на мястото и координатите, действащото ограничение на скоростта по чл.21 ЗДвП, посоката на движение на автомобила, схемата на разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид, датата на последната метрологична проверка. Всички посочени данни са приобщени по делото, като са изпратени с придружителното писмо на наказващия орган, поради което съдът счита, че не е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Съгласно § 1 от ДР на ЗАНН, по смисъла на този закон "електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено

чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Цитираните правни норми съотнесени към конкретиката на настоящия административноправен спор, налагат извод за спазени изисквания при издаването на процесния електронен фиш. Същият правилно е издаден по отношение на ползвателя на моторното превозно средство, като се доказва че именно това е лицето, което е управлявало автомобила на датата на нарушението. Санкционираното лице не е посочило конкретни данни за друго лице, което предполагаемо да е управлявало превозното средство, нито е ангажирало доказателства в тази насока.

Електронния фиш съдържа предвидените от закона реквизити, като на констатираното превишение на скоростта е дадена правилната правна квалификация. В тази насока следва да се посочи, че в нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, законодателят е определил изчерпателно реквизитите, които следва да съдържа електронния фиш, като по никакъв начин не е предвидено препрощане към разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН, където са предвидени реквизитите на наказателното постановление, поради което не може да се счита за съществено процесуално нарушение липсата на подробно описание на нарушението. Посочената норма е специална спрямо нормите в ЗАНН, отнасящи се до реквизитите на наказателното постановление.

Нарушението е безспорно установено от приложения снимков материал от техническо средство, като в случая скоростта е била ограничена до 50 км/ч и е била превишена от водача.

Според чл. 165, ал.3 ЗДвП /нова -ДВ, бр. 19 от 2015 г./: Условието и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи. С Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ за контрол на правилата за движение по пътищата. По см. на §6, т. 65 ДР ЗДвП /нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г./: "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Оплакванията на касатора, така както са мотивирани, касаят ТР № 1/26.02.2014 г. на ВАС по т.д. № 1 за 2013 г. Към момента на извършване на нарушението, за което е ангажирана отговорността на касатора обаче, празнотите и несъответствията в нормативната уредба са преодоляни по законодателен път като със закона за изменение и допълнение на ЗДвП, чрез добавяне в разпоредбата на чл.189, ал.4 на ЗДвП на термина "автоматизирано" към "техническо средство", а също и "система", законът вече регламентира използването на "автоматизирано техническо средство или система", и е съобразен изцяло с мотивите на цитираното по-горе тълкувателно решение относно използването на мобилни технически средства за установяване на нарушенията, свързани с превишаване от страна на водачите на ППС на ограниченията на скоростта за движение. Това изменение наред с изменението на т.63 от § 6 ДР ЗДвП и приемането на новата т.65 обосновават извода, че електронен фиш

може да бъде издаден и когато нарушението е установено и заснето с мобилно техническо средство. Изложеното обосновава прилагането към случая на предвиденото в чл.189, ал.4 ЗДвП съкратено производство и изключва реда, предвиден в ЗАНН по отношение образуването и приключването на административнонаказателно производство чрез съставяне на АУАН.

На следващо място следва да се отбележи, че към датата на извършване на нарушението не е било в сила изискването за оповестяване на извършвания контрол на скоростта, тъй като разпоредбата на чл. 165, ал.2, т. 8, която съдържа тези правила е отменена, влязла в сила от 09.07.2017 г. и от този момент е отпаднало изискването за оповестяване на контрола на скоростта.

Съдът намира, че не са налице посочените в жалбата касационни основания, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Предвид липсата на заявени от страните претенции за присъждане на разноски този въпрос не се обсъжда от съда.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, предл първо и второ АПК, вр. с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София - град, XVII касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 11.11.2020 г., постановено по нахд. № 9870/2020 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.