

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7667** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. К. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. Т. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Д. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Е. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. С. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. П. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. К. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. П. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Д. С. М. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. И. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Н. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Д. Н., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Г. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Х. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Х. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. В. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Л. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Е. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Н. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. И. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. А., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. А. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. А. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - арх. А. И. Б., не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА, че не е изготвено заключението от допуснатата по делото СТЕ, поради късното уведомяване на ВЛ.

ДОКЛАДВА доклад от ВЛ Б., с искане да ѝ бъде предоставена възможност за изготвяне на допуснатата СТЕ за следващото СЗ.

ДОКЛАДВА становище от адв. Г., от 12.02.2025 г., по хода на делото. Посочва, че тъй като е служебно ангажиран не може да се яви в СЗ и моли делото да се отложи за друга дата.

Адв. А. - Поддържам становището си, че експертизата не е необходима. Ако прецените, че същата е необходима да се даде възможност на ВЛ да изготви заключението.

Юрк. Г. - Не възразявам да се даде възможност на ВЛ да изготви заключението.

Адв. А. - Представям писмена молба за допълване на задачите на допуснатата СТЕ, тъй като самото ВЛ, което е изготвило експертизата в производството по адм. дело № 1647/2022 г. на АССГ в протокола от 27.09.2023 г. от СЗ е заявило, че за точно посочване на застроените площи е необходимо да пълно заснемане на сградата. ВЛ е посочило, че застроената част е изчислило графично по КК. Заключението относно това дали е допуснато нарушаване на устройствените показатели за плътност и интензивност на застрояването в бъдещо УПИ VIII за ПИ с идентификатор 2198 е направено въз основа на графични изчисления на КК. ВЛ не е взело предвид колко е реално изграденото законно строителство и каква част от сградата е изградена на база на одобрените инвестиционни проекти. ВЛ е снело графични данни от КК, а както знаем КК отразява всякакви строежи - законни и незаконни. Моля да се допусне допълнителна задача на ВЛ, което след като извърши реално заснемане на сградата и след запознаване с одобрените инвестиционните проекти да посочи, каква част от реално застрояване е законно изградено.

Адв. А. - Категорично се противопоставям на така формулираната задача. Законността на сградата е въвн от предмета на настоящото дело. Делото е с предмет устройствена заповед. Един строеж може да бъде квалифициран като незаконен единствено при наличието на влязла в сила заповед за неговото премахване. Такава не е налична. Моля за срок за подробни съображения относно поставената допълнителна задача.

Адв. А. - Имаме данни, че в задния двор на сградата има незаконно изградени гаражи, извън одобрените инвестиционни проекти. Не може да се приеме, че параметрите на един имот биха завишили кинта и интензивността, ако не се отчете какво е реално извършеното строителството, но законно такова. Графичните данни от КК отразяват всяка една постройка. Задача на експертизата не е законността на постройката, а каква част от реализираното РЗП е изградено въз основа на одобрени инвестиционни проекти. Недопустимо е собствениците на един имот да се санкционират на базата на незаконно изграден строеж.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА произнасянето по доказателственото искане за допълване на задачата на вече допуснатата СТЕ, със задачата формулирана в днес депозираната молба от адв. А..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази писмено становище по това доказателствено искане.

СЪДЪТ ще се произнесе по доказателствено искане за допълване на задачите на СТЕ в ЗЗ, след запознаване със становището на пълномощника на жалбоподателите, за което е предоставен срок в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ да изготви заключението по допуснатата СТЕ за следващото СЗ.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.04.2025 г. от 13.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се уведоми ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: