

РЕШЕНИЕ

№ 24700

гр. София, 25.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7087** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], [жилищен адрес] представлявано от управителя С. Д., чрез представител по пълномощие адв. З. Н. от САК, срещу ревизионен акт № Р-22221122004129-091-001 / 28.02.2023 г., издаден от Ф. С. Й. - началник сектор орган, възложил ревизията, и Т. Н. В. - главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 720 от 31.05.2023 г. на директора на Дирекция“Обжалване и данъчно-осигурителна практика“/ОДОП/-С. в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчен период м. 07.2022 г., като установеният ДДС за възстановяване в размер на 9 094.33 лв. е определен на ДДС за възстановяване в размер на 18 873.48 лв.

В жалбата се сочи, че неправилно и необосновано е определен допълнителен ДДС върху доставките, предмет на ВОД. Счита за необосновани констатациите на ревизиращия екип, че стоките предмет на ВОД са реализирани на територията на Република България. Според жалбоподателят, ревизиращия екип не е събрал доказателства за обективността на своите твърдения. Излага доводи, че ревизиращият екип неправилно е акцентирал на необходимостта от доказване на реалността на ВОД документи в съответствие с разпоредбата на чл. 45, т. 2, б. „а“, която урежда случаите в които транспортът на стоките е за сметка на получателя в съответната държава членка. Счита, че представените транспортни документи са редовни от външна страна

и като такива се ползват с материална доказателствена сила по отношение на условията на транспорта. Излага доводи, че при наличието на редовен транспортен документ, фактът на натоварване на стоките, напускане на страната е доказан. Според дружеството-жалбоподател изискването на доказване на ВОД е изпълнен, когато се докаже изпращането на стоките от доставчика и след като същия разполага с редовни от външна страна ЧМР, които са подписани от доставчика и превозвача, същите удостоверяват условията на превозния договор. Заключва, че дружеството предмет на ревизия е представило и писмено потвърждение за получаване на стоките, въпреки че в случая не е изискуем такъв документ, съдържащ вида на превозните стоки и подпис на получателя. Моли да бъде отменен РА в частта, с която потвърден. Претендира разноски. В открито съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Н., който претендира присъждането на разноски, за които има доказателства по делото- 650 лв. за вещо лице и 50 лв. държавна такса. Не претендира адвокатско възнаграждение.

Ответникът, директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, представлява се от процесуалния си представител юрк. К., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в производството и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221122004129-020- 001 /11.08.2022 г., връчена по електронен път на 16.08.2022 г., издадена от Ф. С. Й. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г., на директора на ТД на НАП- С.. Със заповедта е възложено извършването на ревизия на „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД за задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от 01.07.2022 г. до 31.07.2022 г. Със заповедта за възлагане на ревизията съобразно изискванията на чл. 113, ал. 1 ДОПК са определени данните за ревизираното лице по чл. 81, ал. 1, т. 2-5 ДОПК, както и ревизиращите органи по приходите и срокът за извършване на ревизията. Със Заповеди за изменение на ЗВР № Р22221122004129-020-002/14.11.2022 г. и № Р-22221122004129- 020-003/13.12.2022 г. е продължен срокът за приключване на ревизията до 16.01.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221122004129-092-001/26.01.2023 г., връчен по електронен път на 31.01.2023 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу констатациите в РД.

Ревизията приключва с РА № Р-22221122004129-091-001/28.02.2023 г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията.

В РА е прието, че декларираните данни в дневниците за продажби, не удостоверяват ВОД на стоки, по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, поради което доставките са с място на територията на Република България, съответно същите са облагаеми със ставка 20%, съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, като на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗДДС е начислен ДДС 20596,12лв. за съответния данъчен

период. На основание чл.92,ал.3 от ЗДДС установения резултат за данъчен период 07/2022г., в размер на 9094,33лв. подлежи на възстановяване на ревизираното дружество.

РА е връчен на ревизираното лице по електронен път на 12.03.2023 г.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“ С. с жалба, вх. № 53-06-3292/28.03.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-518/05.04.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С..

С Решение № 720/31.05.2023 г. РА е изменен в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчен период м.07.2022 г., като установеният ДДС за възстановяване в размер на 9 094,33 лв., е определен на ДДС за възстановяване в размер на 18 873.48 лв.

В хода на ревизията е установено, че основната дейност на дружеството през ревизирания период е търговия на едро с разнообразни промишлени стоки и резервни части за автомобили. През ревизирания период дружеството е извършвало своята дейност в помещение под наем, съгласно предоставен Договор за наем на помещение около 30 кв. м в [населено място], ул. Ц. С." № 148, сключен на 28.12.2021 г. с наемодател БУМИТСПЕД ООД с ЕИК[ЕИК].

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1от ДОПК на ревизираното лице са връчени 4 (четири) броя Искане за представяне на документи (л. 115, л. 179, л. 254, л. 347) № П-22221122220063-040-001/08.12.2022 г. от „Панайотис Дженерал Трейд“ ЕООД, № П-22221122220067-040-001/08.12.2022 г. от „Сълюшънс 2022“ ЕООД, № Р-22221122004129-040-002/09.11.2022 г. от „Пан Ауто Лайн“ ЕООД, № Р-22221122004129-040-001/31.08.2022 г. от „Пан Ауто Лайн“ ЕООД и 2 (два) броя писмени обяснения (л. 208 и л. 250) от „КТМ Транспорт“ ЕООД. В отговор са представени документи и писмени обяснения, подробно описани в РД. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки, видно от протокол № П-22002322220065-141-001 от 19.12.2022 г. (л. 181) и протокол № 22221122220063-141-001 от 05.01.2023 г. (л. 99) на съответно на „Панайотис Дженерал Трейд“ ЕООД и „КТМ Транспорт“ ЕООД.

Органите по приходите са направили справки от информационните системи на НАП за установяване на регистрационни данни, извършвана дейност, декларирани и платени публични задължения, установяване на клиенти, доставчици и други данни за ревизираното лице. Събрана е информация, чрез дирекция Централно звено за връзка /ЦЗВ/, относно асоциирали случай за получени запитвания за обмен на информация, както и спонтанна информация за обмен по отношение на контрагентите на ревизираното дружество, в случая регистрирани в Гърция. Предоставен е отговор SCAC за клиент на „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД, ODOTEK LTD с VAT ET998693459. Запитването е във връзка с ревизия на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД и в отговора от гръцката приходна администрация е посочено, че „VASILEIADIS KIOKPAOΓLOU OE||ODOTEK OE“, EL998693459 е декларирало започване на своята дейност на 07.06.2007 г.: извършване на услуги по почистване, поддръжка и ремонт на моторни превозни средства и има вътреобщностни придобивания от българския търговец „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, на стойност 9 700 евро, през април 2021 г. Законно представляващ гръцкия търговец VASILEIADIS VASILEIOS е декларирал, че поръчките са правени по телефона и че стоките са били получени в помещенията на гръцкия търговец (N MYLOTOPOS). Придобитите стоки са резервни части за автомобили и всички и са използвани за автомобилите на

фирмата, плащанията на фактурите са извършени по банков път, а транспортирането на стоката е извършено от българската фирма „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Твърди се, че „VASILEIADIS KIOKPAOOGLOU OE||ODOTEK OE“ е декларирал ВОП и от други български търговци. Приложени са фактури, транспортни и платежни документи и т. н.

При проверка и анализ на събраните доказателства органите по приходите са констатирани, че „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД е декларирало вътреобщностни доставки към RODI HELLAS, EL999297750 и ODOTEK LTD, EL998693459 с предмет авточасти и автоконсумативи. Издадени са 11 инвойси за доставка на авточасти с получател гръцкото дружество ODOTEK LTD. За удостоверяването на ВОД са представени документи, съгласно чл. 45, т. 1 и т. 2 от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност: копия на фактури за продажба на стока - авточасти и автоконсумативи, международни товарителници издадени от превозвач „КТМ ТРАНСПОРТ“ ЕООД за извършени превози с товарни автомобили С., С. И С. от Г. Д. и П. М. и потвърждения от управителя на ODOTEK LTD, EL998693459, удостоверяващи получаването на фактурираните стоки.

След съвкупна преценка на събраните доказателства и установените в хода на ревизията обстоятелства и факти, органите по приходите са констатирани, че „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД не доказва обстоятелствата, че декларирани ВОД:

-по инвойс (фактура) № [ЕГН]/01.07.2022 г. и инвойс (фактура) № [ЕГН]/05.07.2022 г. за продажба на авточасти и автоконсумативи, с получател ODOTEK LTD EL-998693450, както и инвойси (фактури) № [ЕГН]/14.07.2022 г. за продажба на машина за кашони и инвойс (фактура) № [ЕГН]/12.07.2022 г. за продажба на машина за стречоване, с получател RODI HELLAS, EL.999297750, са напуснали територията на страната ,поради липсата на неоспорими доказателства за реално осъществен транспорт на стоките от територията на България до територията на Гърция.

В тази връзка, ревизиращият екип е приел, че е налице доставка на стоки с място на изпълнение на територията на страната. На основание чл. 6, ал. 1, чл. 17, ал. 2 от ЗДДС, е направил извод, че доставката е облагаема по смисъла на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС и на основание чл. 86, ал. 1 във връзка с чл. 66, ал. 1, т. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС е начислен данък със ставка 20 %.

За да приеме гореизложеното, ревизиращият екип е установил следното от фактическа страна:

1. По инвойс (фактура) № [ЕГН]/01.07.2022 г. за продажба на авточасти и автоконсумативи, е приложена международна товарителница (ЧМР), издадена от превозвач „КТМ ТРАНСПОРТ“ ЕООД за извършен превоз е товарен автомобил С./като посочения в РА на стр. 5 номер на товарния автомобил е грешно изписан ,верния е С./, съгласно която стоката е получена на 05.07.2022 г., като е положен подпис и печат на получателя. Ревизиращия екип е приел, че съгласно представените документи, стоката е закупена от „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД с фактури № [ЕГН]/01.07.2022 г. и № [ЕГН]/01.07.2022 г. и стокови разписки от същите дати, без данни за извършено плащане от страна на ревизираното дружество, нито документи, доказващи предаване на стоката от доставчика на купувача, като при извършване на насрещната проверка на доставчика, също не са представени доказателства за плащане и предаване на фактурираните авточасти и консумативи и при насрещната проверка на прекия доставчик „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД е констатирано, че той е закупил лятна течност за спирачки от „К. БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД,

ЕИК[ЕИК] съгласно приложена касова бележка от 01.07.2022 г. в 22.45 ч. /допусната е грешка при изписването като верния час е 21.45 ч./. Авточастите са доставени от предходен доставчик „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], съгласно фактура и приложен фискален бон от 01.07.2022 г. от 00:29 ч. При извършена насрещна проверка на превозвача „КТМ ТРАНСПОРТ“ ЕООД е установено, че стоката е транспортирала до Гърция от Г. И. Д. е товарен автомобил С.. От дружеството е предоставено удостоверение № 5490/18.11.2022г. за регистрирани преминавания на лицето през ГКПП на Република България, издадено от МВР, отдел „Български документи за самоличност“. Според документа шофьорът Г. Д. е влязъл на територията на страната на 01.07.2022 г. в 19:33 ч. и на същата дата в 22:37 ч. е напуснал страната през ГКПП К. с товарен автомобил С..

2. По инвойс (фактура) № [ЕГН]/05.07.2022 г. за продажба на авточасти и автоконсумативи е приложено ЧМР от превозвач „КТМ ТРАНСПОРТ“ ЕООД за извършен превоз с товарен автомобил С., съгласно което стоката е получена на 05.07.2022г., като е положен подпис и печат на получателя, като от доказателствата е установено, че стоката е закупена от „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД с 2 фактури № [ЕГН]/05.07.2022 г. и № [ЕГН]/05.07.2022 г. Съгласно представените от превозвача „КТМ ТРАНСПОРТ“ ЕООД документи, транспортът е извършен от Г. И. Д. с товарен автомобил С.. В предоставено удостоверение за регистрирани преминавания на лицето през ГКПП на Република България, издадено от МВР, отдел „Български документи за самоличност“, Г. Д. е излязъл от територията на страната на 05.07.2022 г. в 19:27 ч. през ГКПП К. с товарен автомобил, но не е регистрирано влизане обратно на територията на РБ.

На основание чл. 86, ал. 1 във връзка с чл. 66, ал. 1 и чл.67,ал.1 от ЗДДС във връзка с установеното ревизиращите органи са приели, че не се доказва транспорт на стоката от територията на страната до територията на друга държава членка (Гърция), както и получаването от ODOTEK LTD, EL998693459 горепосочените инвойси (фактури) № [ЕГН]/01.07.2022 г. и № [ЕГН]/05.07.2022 г. Ревизиращия екип е приел, че стоките са реализирани в Република България, т. е. е налице доставка на стоки с място на изпълнение на територията на страната по фактури № [ЕГН]/01.07.2022 г. и № [ЕГН]/05.07.2022 г., издадени от ревизираното лице към гръцкото дружество и е начислен данък със ставка 20% в размер на 639,56лв. и съответно -789,43лв.

3. По инвойс (фактура) № [ЕГН]/14.07.2022 г. за продажба на машина за кашони и ЧМР, издадена от превозвач „КТМ ТРАНСПОРТ“ ЕООД за извършен превоз с товарен автомобил С. от Г. Д.. Стоката е получена на 15.07.2022 г., като е положен подпис и печат на получателя. Констатирано е, че машината е доставена от „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД, като при проверката на доставчика са представени фактура № [ЕГН]/14.07.2022 г. с данъчна основа 46 100 лв. и ДДС 9 220 лв., приемо-предавателен протокол и платежно нареждане и доказателства за предходни доставки от „ВЕКТОР 7“ ООД, ЕИК[ЕИК] по фактура № [ЕГН]/26.05.2022 г. справка от електронно банкиране за извършени плащания, приемо-предавателен протокол от 01.06.2022 г. за предаване на WRAPPER MACHINE и BOXER MACHINE от „ВЕКТОР 7“ ООД на „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД. При проверка на превозвача „КТМ ТРАНСПОРТ4 ЕООД е предоставена международна товарителница, съгласно която стоката е транспортирана до Гърция с товарен автомобил С.. Според предоставената информация е констатирано, че на 14.07.2022 г. е извършен транспорт от Г. Д., който се отнася до транспортна услуга BG-GR на 14.07.2022 г. с товарен автомобил С. и

фактура № [ЕГН]/14.07.2022 г. Превозени са авточасти и консумативи с общо тегло от 255 килограма, а не машина за кашони. Услугата е фактурирана от „КТМ ТРАНСПОРТ“ ЕООД на „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД с фактура № [ЕГН]/14.07.2022 г., но в предмета на доставка никъде не е посочен превоз от България за Гърция по фактура № [ЕГН]/14.07.2022 г. Според предоставено удостоверение за регистрирани преминавалия през ГКПП на Република България, издадено от МВР, Отдел „Български документи за самоличност“ Г. Д. е излязъл от ГКПП К. на 14.07.2022 г. в 17:24 ч. с товарен автомобил С. и е влязъл на територията на страната на 15.07.2022 г. в 23:59 ч. със същото превозно средство. Ревизиращия екип е приел, че на 14.07.2022 г. не е извършен транспорт по направлението България-Гърция.

В тази връзка ревизиращия екип е приел, че няма доказателства за извършен транспорт на процесната стока от територията на страната до територията на друга държава членка (Гърция), както и получаването от RODI HELLAS, на описаната машина по инвойс (фактура) №[ЕГН]/14.07.2022 г.и е начислен данък със ставка 20% в размер на 9779,15лв.

В тази част РА е приет за незаконосъобразен с Решение № 720/31.05.2023г.

4. По инвойс (фактура) № [ЕГН]/12.07.2022 г. за продажба на машина за стречоване и ЧМР е превозвач „КТМ ТРАНСПОРТ“ ЕООД за извършен превоз е товарен автомобил С. са установени аналогични обстоятелства както по инвойс №[ЕГН]/14.07.2022 г. Стоката е получена на 12.07.2022г., като е положен подпис и печат на получателя RODI HELLAS, като са представени доказателства за придобиване на стоката от „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД с фактура № [ЕГН]/12.07.2022 г. с данъчна основа 43 100 лв. и ДДС 8 620 лв., приемо-предавателен протокол и платежно нареждане. При проверка на доставчика е посочен предходен доставчик „ВЕКТОР 7“ ООД по фактура № 000161/26.05.2022 г. за покупка, справка от електронно банкиране за извършени плащания, приемо-предавателен протокол от 01.06.2022 г. за предаване на WRAPPER MACHINE и BOXER MACHINE от „ВЕКТОР 7“ ООД на „СЪЛЮШЪНС 2022“ ЕООД.На следващо място, при насрещна проверка на превозвача „КТМ ТРАНСПОРТ“ ЕООД не е предоставена международна товарителница или друг документ, свидетелстващ, че е извършен транспорт до Гърция с товарен автомобил С. по инвойс (фактура) № [ЕГН]/12.07.2022 г., като дружеството предоставя информация, в табличен вид, че на 12.07.2022 г. е извършен такъв от П. М. и цитираната в таблицата заявка се отнася до транспортна услуга BG-GR на 12.07.2022 г. с товарен С. по инвойс (фактура) № [ЕГН]/12.07.2022 г. като се превозени авточасти и консумативи с общо тегло от 150 килограма, а не машина за стречоване. Транспортната услугата е фактурирана от „КТМ ТРАНСПОРТ“ ЕООД на „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД с фактура № [ЕГН]/14.07.2022 г.

От ревизираното дружеството е предоставено удостоверение за регистрирани преминавания на П. М. през ГКПП па Република България, издадено от МВР, отдел „Български документи за самоличност“, съгласно което същия е излязъл от ГКПП К. на 12.07.2022 г. в 07:29 ч. с товарен автомобил С. и е влязъл на територията на страната на 12.07.2022 г. в 13:17 ч. със същото превозно средство. От данните е установено, че е извършен превоз от България за Гърция надлежно оформен с ЧМР и фактура № [ЕГН]/14.07.2022 г., който не касае въпросния ВОД. Прието е, че не е доказано транспортиране на машина за стречоване от територията на страната до територията на друга държава членка (Гърция), както и получаването от RODI

HELLAS, EL999297750 на стоката по инвойс (фактура) № [ЕГН]/12.07.2022 г.

В заключение ревизиращия екип е приел, че представените документи - международна товарителница, потвърждение за получаване на стоката в Гърция, са изготвени с цел доказване на несъществуваща вътреобщностна доставка на стока. Направил е извод, че ревизираното лице разполага е документи за покупка на стока, която не е налична, съгласно представените счетоводни документи е прието, че тя е продадена на територията на България и е облагаема със ставка 20% ДДС, в размер на 9387,98лв.

На последно място ревизиращият екип е заключил от данните по преписката, че лицето Г. И. Д., който е сочен като шофьор на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, е бил пълномощник на ревизираното дружество и е назначен от 01.11.2020 г. до 01.04.2021 г. и от 20.07.2021 г. до момента в „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД на трудов договор на длъжност „склададжия“.

От правна страна ревизиращия екип е прието, че декларирания данни в дневниците за продажби, не удостоверяват ВОД на стоки, по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, поради което доставките са с място на територията на Република България, съответно същите са облагаеми със ставка 20%, съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС. На основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗДДС е начислен ДДС в размер 20596.12лв. по посочените горе 4 фактури. Установеният с РА ДДС за възстановяване е в размер на 9 094,33лв..

По делото е изслушано и прието без оспорване заключение по съдебно икономическа експертиза (СИЕ) (л. 392), което съдът цени като обективно, компетентно и професионално изготвено. От заключението на СИЕ се установява следното:

На въпрос № 1 - „Водено ли е законосъобразно и документално обосновано счетоводството на жалбоподателя през процесния ревизиран период, а именно м.07.2022 г.“ е даден следния отговор: За процесния период - м.07.2022 г., вещото лице не открива нарушения в счетоводната технология.

На въпрос № 2 – „Налице ли са документи, отразяващи и доказващи документално обосновано осчетоводяване на процесите доставки, получени от жалбоподателя /и използвани за ВОД/, както и документи, въз основа на които са осчетоводени последващи доставки от жалбоподателя към ODOTEK LTD и RODI HELLAS?“ е даден следния отговор: Документите са описани в констативно-съобразителната част. Осчетоводени са правилно доставките и продажбите. Представени са документи не само от жалбоподателя, а и от доставчиците му, а също и транспортни документи, които са описани.

На въпрос № 3 – „ Да проследи стокския поток при жалбоподателя и да отговори дали е налице сходство между стоките, използвани за извършване на последващи доставки от жалбоподателя към ODOTEK LTD и RODI HELLAS на стоките, получени от българските контрагенти на жалбоподателя?“ е даден следния отговор: За отговор на въпроса е използвана Справка за стокосен поток на „Пан Ауто Лайн“ ЕООД (л. 271- л. 279). В справката се извършва обвързване на покупките - име на доставчика, фактура, № и дата, мярка, количество, данъчна основа, ДДС и наименование на стоката с нейния вид и отличителни характеристики с продажбите - име на клиента, издадената фактура на клиента - № и дата, мярка, количество, данъчна основа и ДДС /ако има основание за начисляване/.

Вещото лице е приело, че има сходство между стоките, използвани за извършване на последващи доставки от жалбоподателя към ODOTEK LTD и закупените от неговите

контрагенти в България - „Сълюшънс 2022" ЕООД и „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД, както и че има сходство между стоките, използвани за извършване на последващи доставки от жалбоподателя към ODOTEK LTD и закупените от доставчик „Сълюшънс 2022" ЕООД в България.

На въпрос № 4 – „Налице ли са разплащания по доставките от българските контрагенти на жалбоподателя и по последващите доставки към жалбоподателя от ODOTEK LTD и RODI HELLAS?“, е даден следния отговор:

По отношение на клиента ODOTEK LTD са издадени процесните фактури (инвойс) № [ЕГН]/01.07.2022 г. и № [ЕГН]/05.07.2022 г., като са отразени получените суми по сметка 504 Разплащателна сметка във валута с основанието: плащане по проформа - общо 4 суми за 132 996,44 лв., като е начислено вземане от клиента за 107 815,09 лв., което означава, че са преведени в повече средства от клиента на жалбоподателя.

Вещото лице е приело, че за придобиване на процесните стоки от „Пан Ауто Лайн“ ЕООД по делото са приложени: фактура № [ЕГН]/01.07.2022г. (л. 135) и фактура № [ЕГН]/01.07.2022 г. (л. 126, л. 298), като доставчик на стоките е „Сълюшънс 2022" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Фактура № [ЕГН]/01.07.2022 г. със задължение за плащане в размер на 949,11 лв. с ДДС от „Пан Ауто Лайн“ ЕООД на „Сълюшънс 2022" ЕООД е платена по банков път на 16.08.2022 г. заедно с друга фактура, като общата сума в платежното нареждане е 8 957,16 лв.

Фактура № [ЕГН]/01.07.2022 г. видно от същия регистър е платена на 15.08.2022 г., заедно с друга фактура, като общата сума на платежното нареждане е 1 669,20 лв.

За придобиване на процесните стоки от „Пан Ауто Лайн“ ЕООД - авточасти и автоконсумативи в РД е записано, че стоките са закупени от „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с фактура № [ЕГН]/05.07.2022 г. и фактура № [ЕГН]/05.07.2022 г., по които има преводи, издадени от „Ел Би Комерс“ ЕООД на П. Ауто Л.“ ЕООД.

По отношение на клиент RODI HELLAS EL[ЕИК] са издадени следните фактури от „Пан Ауто Лайн“ ЕООД фактура № [ЕГН]/12.07.2022 г. и фактура № [ЕГН]/14.07.2022 г., като при втората доставката е призната с Решение № 720 от 31.05.2023 г. на директора на Д. „ОДОП" при ЦУ на НАП.

Според вещото лице инвойс (фактура) № [ЕГН]/12.07.2022 г. (л. 333) е свързана с продажба на машина за стречоване за 46 939,92 лв. Установено е, че в регистъра на сметка 41 1 Клиенти/22 RODI HELLAS за периода от 01.07.2022 г. -31.07.2022 г. не се проследява осчетоводяване на плащането от клиента.

За придобиване на процесните стоки - машина за стречоване от „Пан Ауто Лайн“ ЕООД по делото е приложена фактура [ЕГН]/12.07.2022 г. (л. 299) като е установено осчетоводяване на плащане от клиента, с общата сума от 51 720 лв., като същото е отразено и в регистъра на клиента „Пан Ауто Лайн“ ЕООД (л. 142) от дата 18.07.2022 г. със сумата 51 720 лв. Машината за стречоване е придобита от доставчика „Вектор 7“ ООД, ЕИК[ЕИК], видно от фактура № [ЕГН]/26.05.2022 г. (л. 132) с данъчна основа 21 500 лв. и ДДС за 4 300 лв.; копие на справка от електронно банкиране за извършени плащания към „Вектор 7“ ООД от 03.06.2022 г., 08.06.2022 г. и от 11.06.2022г. - 3 превода за обща сума от 25 800 лв.

На следващо място вещото лице е установило, че фактура № [ЕГН]/14.07.2022 г., (л. 335) издадена на RODI HELLAS, EL999297750 е свързана с продажба на машина за кашони, като в регистъра на сметка 411 Клиенти/22 RODI HELLAS за периода от

01.07.2022 г. - 31.07.2022 г. не се проследява осчетоводяване на плащането от клиента. Заедно с фактура № [ЕГН]/12.07.2022 г. остава вземане от RODI HELLAS в размер на 95 835,67 лв.

За придобиване на машината за кашони от „Пан Ауто Лайн“ ЕООД по делото са приложени: Фактура № [ЕГН]/14.07.2022 г. издадена от „Сълюшън 2022“ ЕООД (л. 301), придружена от платежно нареждане за общата фактурна стойност от 55 320 лв., като на банковия документ е записан номерът на фактурата и датата.

На следващо място, вещото лице е установило, че в счетоводството на доставчика „Сълюшънс 2022“ ЕООД се проследява осчетоводяване на плащане от клиента за сумата в размер на 55 320 лв., като плащането е отразено и в регистъра на клиента „Пан Ауто Лайн“ ЕООД (л. 142) с дата 18.07.2022 г. със сумата 55 320 лв.

В хода на настоящото производство са приети като доказателства административната преписка, писмо от 26.4.2024 г. на ЦУ на Агенция „Митници“ относно липсата на регистрирани преминавания на МПС с [рег.номер на МПС] и С. за м. юли 2022 г. и писмо от 13.05.2024 г. на ГД „Гранична полиция“ МВР, с посочени данни за преминавания от АИС „Граничен контрол“ за периода 01.7.2022 – 31.7.2022 г. на МПС-та с номера С. и С..

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореният РА № Р-22221122004129-091-001 от 28.02.2023 г. е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание. РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 25 ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, възпроизведени на хартиен носител. Атакувания РА е в предвидените форма и съдържание по чл. 120, ал.1 ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Съдържанието на РД съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК. Ревизионното производство е проведено без допуснати съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на ЗВР № Р-22221122004129-020- 001 /11.08.2022 г, издадена от Ф. С. Й. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г., на директора на ТД на НАП- С.. Заповедта има задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е

надлежно идентифицирано с данните по чл. 81, ал. 1, т. 2–5 ДОПК; определени са поименно и подлъжносно ревизиращите органи по приходите; конкретизирани са ревизираните задължения за ДДС и ревизираните периоди; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. В рамките на ревизията от проверявания субект са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет. Инициирани са насрещни проверки по чл. 45, ал. 1 ДОПК, като ПИНП с приложенията са приобщени по преписката. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи процесуални действия. Ревизията е извършена в определения със заповеди за изменение на ЗВР № Р22221122004129-020-002/14.11.2022 г. и № Р-22221122004129- 020-003/13.12.2022 г. срок до 16.01.2023 г.

По приложението на материалния закон:

Спорът между страните се заключава в това дали през ревизирания период по процесните фактури дружеството жалбоподател е извършил ВОД на стоки за държава в ЕС – Р Гърция по реда на чл. 7 от ЗДДС, които по силата на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС се облагат с нулева ставка.

Понятието вътреобщностна доставка (ВОД) е дефинирано в чл. 7, ал. 1 ЗДДС, според който тя представлява доставка на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка, и е предоставил идентификационния си номер по ДДС на доставчика. В чл. 53, ал. 1 ЗДДС е предвидено, че вътреобщностните доставки по чл. 7, с изключение на освободените вътреобщностни доставки по чл. 38, ал. 2 са облагаеми с нулева ставка на данъка.

Вътреобщностното придобиване на стоки по смисъла на чл. 20 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28.11.2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност означава придобиването на правото на разпореждане като собственик на движима материална вещ, изпратено или превозено до лицето, придобиващо стоките от или от името на продавача, или от лицето, придобиващо стоките в държава-членка, различно от тази, в която е започнало изпращането или превоза на стоките, т. е ВОД е извършено, когато доставчикът докаже, че стоката е била изпратена или превозена в друга държава –членка и физически е напуснала територията на отправната държава-членка.

В чл. 7 от ЗДДС изчерпателно са посочени отделните хипотези, при които са налице вътреобщностни доставки (ВОД), а в ал. 5 са посочени изключенията от режима.

Според чл. 53, ал. 1 и ал. 2 ЗДДС, вътрешнообщностните доставки са облагаеми с нулева ставка на данъка, а удостоверяващите ги документите са определени с Правилника за прилагане на закона. Нормата на чл. 45 от ППЗДДС, в приложимата за ревизирания период редакция, която в зависимост от подлежащите на установяване правно релевантни факти разграничава изискуемите се документи за доказване в две групи - доказателства за доставката и доказателства за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава-членка. Първият правно релевантен факт се установява с представянето на фактура за доставката, в която се посочва издаденият при регистрация за целите на

ДДС от друга държава-членка идентификационен номер по ДДС на получателя. Следващите правно-релевантни факта са изпращането или транспортирането на стоката, които са посочени алтернативно, а необходимите доказателства за установяването им са определени в зависимост от това от кого е извършен транспортът.

Според разпоредбата на ППЗДДС за доказване на ВОД доставчикът следва да разполага със следните документи: документ за доставката - фактура за доставката, в която следва да е посочен идентификационният номер по ДДС на получателя, издаден от държава членка, под който номер му е извършена доставката - в случаите на чл. 7. ал. 1 от ЗДДС и документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, в зависимост от лицето, извършило транспорта. С разпоредбата на чл. 45. т. 2. а и б от Правилника за прилагане на закона за данъка върху добавената стойност /ППЗДДС/ са определени следните документи, доказващи транспортирането на стоките:

а) транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и дължостното му качество, име на лицето, получило стоките, и дължостното му качество и

б) транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

Според постоянната съдебна практика, освобождаването от ДДС на вътреобщностната доставка на стоки става приложимо само когато правото на разпореждане като собственик със стоката е прехвърлено на получателя на доставката и доставчикът докаже, че тази стока е изпратена или превозена в друга държава членка и че вследствие на това изпращане или превозване стоката е напуснала физически територията на държавата членка на доставката (вж. по-специално решение Teleos и др., С-409/04, ЕУ: С: 2007: 548, т. 42). /т. 22, т. 23 и т. 24 от мотивите на Решение на СЕС от 09.10.2014 г. по дело С- 492/13 Т. /. СЕС подчертава, че Директива 2006/112/ЕО оставя в правомощията на държавите членки да определят условията, при които освобождават ВОД от ДДС, като разпределението на доказателствената тежест в процеса се регулира изцяло от националното право и е в зависимост от обичайната практика, установена за сходни операции /т. 35 - 38 от решение на СЕС от 6.09.2012 г. по дело № С-273/11 и т. 26 - 30 от решение на СЕС от 9.10.2014 г. по дело № С-492/2013 "Траум" ЕООД/. В решението по дело С-409/04 г. Teleos и др., е уточнено, че в случай, че доставчикът е действал добросъвестно и е представил доказателства, установяващи на пръв поглед правото му на освобождаване на дадена ВОД, е недопустимо впоследствие националните органи да го задължат да заплати ДДС върху тези стоки, когато доказателствата се окажат с невярно съдържание, без да бъде установено участието на споменатия доставчик в данъчната измама /т. 68/. Посочените разяснения на СЕС сочат, че отказ да се признае правото на освобождаване от облагане с ДДС при ВОД е допустим, само когато доставчикът не е изпълнил предвидените от закона задължения в областта на доказването или когато е

бил недобросъвестен.

В процесния случай документите, които следва да са налице с оглед доказване изпращането или транспортирането на стоките до територията на Гърция, са транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка, тъй като транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика. Превозът на стоки извън страната се подчинява на режима на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), ратифицирана с Указ № 1143 на Държавния съвет от 29.07.1977 г. - ДВ, бр. 61 от 5.08.1977 г. В сила за България от 18.01.1978. съгласно чл. 4 и чл. 9 от Конвенцията договорът за превоз се установява с товарителница. До доказване на противното товарителницата удостоверява договора за превоз и предаването на стоката на превозвача, съгласно оборимата презумпция на чл. 9 от Конвенцията. Задължителното съдържание на товарителницата е посочено в чл. 6 от Конвенцията, т. 1 и т. 2, видно от които разпоредби конвенцията не поставя изискване за посочване на вида и номера на превозното средство – това е предоставено на преценка на страните, които съгласно т. 3 могат да впишат всякакви други данни, които намерят за необходими.

Разглежданите транспортни документи - приложените ЧМР са съставени в съответствие с изискванията на чл. 6 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки и се ползва до доказване на противното с доказателствена сила, съобразно чл. 9 от същата.

Съгласно чл. 6, т. 1 от Конвенцията, товарителницата трябва да съдържа: а) мястото и датата на съставянето; б) името и адреса на изпращача; в) името и адреса на превозвача; г) мястото и датата на приемането на стоката за превоз и мястото за доставянето й; д) името и адреса на получателя; е) обикновеното наименование на вида на стоката и начина на опаковане, а за опасните стоки - тяхното общоприето наименование; ж) броят на колетите, особената им маркировка и номерата им; з) брутното тегло или изразеното по друг начин количество на стоката; и) разноските, свързани с превоза (превозна цена, допълнителни разходи, митнически сборове и други разноски, възникващи от момента на сключването на договора до доставянето им); й) необходимите инструкции за митническите формалности и други такива; к) указание, че превозът, въпреки всяка противна клауза, е подчинен на режима, установен от тази конвенция.

Съдът намира, че видно от данните по делото, жалбоподателят е представил редовно съставен транспортен документ, както и потвърждение за получаване на стоките, като от събраните по делото писмени доказателства се установява, че транспортът е извършен от ревизираното лице посредством превозвач, от името и за сметка на ревизираното лице.

За пълнота на изложението следва да бъде съобразено и становището на СЕС в Решение от 27 септември 2007 г. по дело С-409/04, в което е посочено, че терминът "изпратени", съдържащ се в тези две разпоредби, следва да се тълкува в смисъл, че вътреобщностното придобиване на стока е извършено и освобождаването на вътреобщностната доставка се прилага само когато правото на разпореждане като собственик на стоката е прехвърлено на получателя и доставчикът докаже, че тази стока е изпратена или транспортирана в друга държава членка и че вследствие на това изпращане или транспортиране стоката е напусната физически територията на държавата членка на доставката. Посочено е, че в чл. 28в, част А, буква а/, първа алинея на Шеста директива 77/388, изменена с Директива 2000/05 следва да се

тълкува в смисъл, че той се противопоставя на това компетентните власти на държавата членка на доставката да задължат доставчик, който е действат добросъвестно и е представил доказателства, на пръв поглед обосноваващи неговото право на освобождаване на вътреобщностните доставки на стоки, да заплати в последствие данък върху добавената стойност върху тези стоки, когато тези доказателства се окажат фалшифицирани, без обаче да бъде установено участието на споменатия доставчик в данъчна измама, доколкото той е предприел всички разумни мерки в рамките на възможностите си, за да подсури, че осъществената от него вътреобщностна доставка не го довежда до участие в измама.

Съгласно установената съдебна практика (напр. решение № 1199 от 04.02.2016 г. на ВАС, първо отделение, постановено по адм. дело № 1733/2015 г.), в случаите на ВОД в тежест на доставчика /задълженото лице/ е да докаже, че е осъществен ВОД по смисъла на чл. 7, ал. 1 ЗДДС във вр. с чл. 45 ППЗДДС. От особена важност е установяване на транспортирането на стоките, т. е. да се докаже по категоричен начин, че стоките са напуснали територията на България, за да може доставчикът да се възползва от нулевата облагаема ставка на ДДС, която се прилага за ВОД.

В конкретния случай не е спорно, че транспортът на стоката до Р Гърция е осъществен от трети лица за сметка на доставчика, като в съответствие с горесцитираната разпоредба е налице представен транспортен документ –ЧМР.

В настоящия казус транспортния документ е доказателство за транспортирането на стоката до територията на друга държава членка, като транспортът е за сметка на доставчика. Под "транспортен документ" по смисъла на чл. 45. т. 2. б. "а" и "б" от ППЗДДС в случаите на извършване на превоза чрез автомобилен транспорт обикновено се разбира международна товарителница по смисъла на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки, каквито документи са представени от жалбоподателя в хода на ревизията.

Превозвачът е представил лиценз № 21930 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение валиден от 09.03.2020 до 08.03.2030 г. Сключеният договор на 18.10.2020 г. между "Пай Ауто Лайн" ЕООД и "Димитров Транспорт 2020" ЕООД (сега „КТМ Транспорт“ ЕООД) е с предмет превоз на товар по заявка на товародателя, която може да бъде и по телефон. Договорът е типов и има действие от подписването му. Следователно към датата на процесните доставки е имало сключен договор между превозвача "Димитров Транспорт 2020" ЕООД и жалбоподателя. В случая, не е доказано наличие на предпоставките за отказ за прилагане на нулева ставка на данъка. От съдържанието на представените международни товарителници се установява, че стоките са транспортирани от територията на Република България до територията на Република Гърция и са получени от ODOTEK LTD и RODI HELLAS, поради което органите по приходите необосновано и неправилно са направили извод, че не са налице изискванията на чл. 7 от ЗДДС и чл. 53 от ППЗДДС за данъчен период от 01.07.2022 до 31.07.2022г.

Настоящата инстанция счита, че жалбоподателят е доказал законовите предпоставки за прилагане на нулева ставка при реализацията на стоките, а противният извод е неправилен и не следва да обложи с ДДС - 20% процесните стоки предмет на декларираните ВОД на основание чл. 86. във връзка с чл. 6. чл. 17, ал. 2. чл. 25 и чл. 82 от ЗДДС.

Отказ за прилагане на нулева ставка на данъка при ВОД е допустим при наличието на следните предпоставки - когато доставчикът не е изпълнил предвидените от закона

задължения в областта на доказването или когато е бил недобросъвестен, т. е. е знаел или е трябвало да знае, че осъществяваната от него операция е част от извършвана от приобретателя измама. В този смисъл е и Решението на Съда на Европейския съюз по дело C-273/11 г. В конкретният случай не се твърди и не се доказва от ответника спорните доставки да са част от данъчна измама или че доставчикът е действал недобросъвестно в контекста на евентуално извършена от получателя данъчна измама. Предвид изложеното съдът намира, че органите по приходите незаконосъобразно са приели процесните доставки по отношение на ВОД по инвойс № [ЕГН]/01.07.2022 г. и № [ЕГН]/05.07.2022 г. за продажба на авточасти и автоконсумативи, с получател ODOTEK LTD EL-998693450, както и по инвойс № [ЕГН]/12.07.2022 г. за продажба на машина за стречоване, с получател RODI HELLAS, E1.999297750 за изпълнени на територията на страната, облагаеми със ставка 20%, съгласно разпоредбата на чл. 12. ал. 1 от ЗДДС и на основание чл. 86. ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС са начислили ДДС, в размер на 10 816,97 лв.

Жалбата е основателна и ревизионният акт в оспорената му част, като незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалния закон, следва да бъде отменен.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски. Страните не са представили списък на разноските по чл. 80 ГПК, но това обстоятелство не освобождава съда от задължението да се произнесе по тази претенция, а единствено ги лишава от правото да искат изменение на решението в частта на разноските.

С оглед изхода на делото и на основание направеното искане и чл. 161, ал. 1 ДОПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски доказани по делото в размер на 650 лв. за вещо лице и 50 лв. държавна такса.

По аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК на ответника разноски не се дължат, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК Административен съд София-град, 20 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221122004129-091-001/28.02.2023 г., издаден от Ф. С. Й. - началник сектор орган, възложил ревизията и Т. Н. В. - главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 720 от 31.05.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчен период м. 07.2022 г., на установеният ДДС за възстановяване определен в размер на 18 873.48 лв, вместо ДДС за възстановяване – 29690.45 лева.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. да заплати на „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], разноски по делото, в размер на 700 (седемстотин) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния

административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.