

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9004** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:43 часа се явиха:

Ищец И. П. Х., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

Ответник ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ (УС на А.), редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, се явява прокурор Куман Куманов.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е отложено на етап съдено дирене.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА представени доказателства от 22.01.2024 г. от ответната страна.

Адв. Д.: Запознати сме с доказателствата. Считаю, че справката не удостоверява реалната фактическа обстановка, тъй като е записано, че годишната оценка на доверителката ми е „изпълнението напълно отговаря на изискванията“, а от досието на същата, което е приложено по делото, е видно, че оценката е „изключително изпълнение“. Буди съмнение изложеното в справката. Представям и становището.

Относно поименното разписание към дата 09.09.2022 г. и 12.09.2022 г. категорично считам, че е изготвено единствено за нуждите на настоящото производство. Длъжностните лица, които са го разписали считам, че не са тези, които са заемали съответните позиции в структурата на А. към 09.09.2022 г. Това се удостоверява от представеното в предходното съдебно заседание длъжностно разписание, където подписите на длъжностните лица са различни.

Моля да ги приемете като доказателства, но справка да не я кредитирате.

Прокурор К.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д.: Нямаме други доказателствени искания.

Адв. Г.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да отмените оспорената заповед. Моля за срок за писмени бележки. На базата на целия доказателствен материал се удостовери, че няма реално съкращаване на длъжността, тъй като не са налице материалноправните предпоставки за прекратяване на служебното правоотношение на това основание. Не са налице кумулативните изисквания на закона, за да бъде съкратена длъжността. Когато се направи съпоставка на числеността на отдела „Управление на човешките ресурси“, е видно, че е запазена на 10 щатни бройки. При съпоставка на новата длъжност на старши юрисконсулт и главен експерт, заемана от Х., е видно, че има сходство в целите, в преките задължения, в областите на дейностите, поради което това е явна злоупотреба на административния орган, както и липсва точно в доклада на А. А. посочено основанията за съкращаването на длъжността. Видно е, че доверителката ми е лице магистър по право с придобита юридическа правоспособност с най-висок ранг и стаж, както и бакалавър и професионален бакалавър по специалност „Икономика на кооперациите“ и не е ясно коя е причината, кой и при какви обстоятелства и съображения е взел решението моята доверителка с най-висок ранг, оценка, квалификация и стаж да бъде съкратена. В производството административният орган не доказва по несъмнен и категоричен начин редовно свикване и провеждане на заседанието на УС. Съществен пропуск е и нарушението на чл. 33, ал. 1, т. 3 от КТ, а именно, тъй като административният орган не е спазил приложението ѝ. Моля да присъдите сторените разноси, за които представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

Жалбоподателката Х.: Както каза адв. Д. аз съм икономист и юрист с 33-годишен стаж. На 09.09.2022 г. бях повикана в кабинета на член на УС на А.. Беше ми предложена да подпиша заповедта за съкращение и ми бе казано, че тъй като настоящото ръководство, което е от 20 дни, счита, че съм работила много добре с предходното началник отдел Главен секретар, не желае да работи с мен повече. Обясних, че това не е правно основание и затова съм подписала заповедта с особено мнение. Относно справка, съм подготвила една, която е на база на моето досие, което е по кориците по делото с това, което колегите са представили, доколкото може да се приеме. В програмата Ивентис където много пъти искахме за доклада и за

протокола на УС с което беше взето решение да бъде освободена, че не могат да бъдат извадени. В кориците на делото съм издирила такъв документ по друга преписка и можете да се запознаете и да видите как изглежда и че такъв може да бъде изваден. Също е в кориците на делото. Прилагам извлечение от банкова сметка от 12.09.2022 да се види кога съм получила превода за освобождаването ми. Той е получен в 07:47 часа сутринта в понеделник, а съм подписала заповедта в 15:40 и решението на УС е на 09.09. Няма как една трансакция, минаваща през наредител, банка да се случи в рамките на три работни часа. Всичко това е било предварително подготвено, незаконосъобразно и е на лична основа. Прилагам становището.

Адв. Г.: Моля да ми дадете възможност да изразя становище в писмен вид. Претендираме сторените разноси.

Прокурор К.: Считам жалбата за основателна и доказана, респективно свързаното с нея искане за обезщетение също е основателно и доказани, за което предлагам да ги уважите.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: