

Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4578** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.03 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Х. А., редовно уведомен, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ-С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.09.2022 г. молба от процесуалния представител на ТД на НОИ С.-град, с искане за издаване на съдебно удостоверение, за което е представен проект на такова.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.09.2022 г. молба от процесуалния представител на

жалбоподателя, с приложен изготвен проект на съдебно удостоверение
ДОКЛАДВА постъпило на 29.09.2022 г. писмо от процесуалния представител на ТД
на НОИ С.-град, с приложено писмено доказателство – писмо с изх. №
1029-21-5240#3/27.09.2022 г., от което е видно, че в НОИ липсват ведомости на
посочения осигурител за процесния период.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.10.2022 г. молба от процесуалния представител на
жалбоподателя, с която е представен отговор в оригинал от Изпълнителна агенция
„Главна инспекция по труда“, с изх. № 22087881/27.10.2022 г.

Адв. В.: Представям и моля да приемете удостоверение, от което е видно, че
жалбоподателят е работил, но няма средно и висше образование. Това удостоверение
с № 1474/19.11.2021 г., с което сме се снабдили от момента, от който е получил
разпореждането за спиране на пенсията. Представям удостоверение от НОИ от
20.12.2021 г., както и удостоверение за военна служба от 18.11.2021 г. и писмо от
НОИ от 25.03.2022 г. От всичките тези доказателства се установява, че след
получаване на разпореждането ни жалбоподателят е предприел всякакви действия да
събира документи, изискани от НОИ, тъй като не разполага с оригиналите, които е
предал още 2012 г.-2013 г. Положени са всякакви усилия да съберем доказателства, но
предвид обстоятелството, че няма архив за определени предприятия ние не сме могли
да се снабдим. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други
доказателства.

Ю.. П.: По тези доказателства не възразявам да се приемат. Възразявам, доколкото
според процесуалния представител на жалбоподателя с тях се доказва, че той няма
средно образование считам, че те не следва да се ценят в тази насока, тъй като не
може да се доказва отрицателен факт.

Във връзка с представеното удостоверение от ТП на НОИ С.-град, че жалбоподателят
е работел в АПК „С.“ по времето, когато претендира, че е работил и в Ж. смятам това
обстоятелство вече за безспорно. Смятам, че това категорично разколебава
доказателствената сила на представения вече документ от Ж. - трудовата книжка, в
който целият период е зачетен без прекъсване. Моля да отбележите, че посоченото
удостоверение от АПК „С.“ е издадено въз основа на налични ведомости, докато
ведомостите на Ж. са изгорели и не може да бъде направена справка на документа,
който е представил жалбоподателят. В тази връзка считам, че следва да се цени,
именно този документ, който сега се представя.

Адв. В.: Документът, който удостоверява, че е работил на две места, да, не отричаме,
тъй като е имало външно съвместителство в продължение на два месеца. Това не го
отричаме.

Ю.. П.: Не може да има такова външно съвместителство, тъй като и двата стажа са на
8-часов работен ден, което изключва да е работил и на двете места на пълен работен
ден по силата на Кодекса на труда.

Адв. В.: Ние посочихме тези доказателства в насока, че сме положили всякакви
усилия за събиране на нови доказателства, такива, каквито ни се изискват от НОИ, но
не са ни върнати.

Ю.. П.: Представям изискания ни доклад от 2013 г., изготвен при отпускане на
пенсията, като твърдя, че същият е неотносим, тъй като спорът не е по същество за
зачитане на стажа, а е за спиране на пенсията. Представям го с препис за страната.

Представям изисканите разпореждания, като отново твърдя, че и те са неотносими,

тъй като не касаят процесното спиране на пенсията. Представям ги с препис за страната.

По искането да се представят вътрешни правила, указания или методика при отпускане на пенсия за ОСВ заявявам, че такива няма, тъй като пенсиите се отпускат по реда, определен в КСО и в НПОС. Няма как да бъде изпълнено това искане.

Във връзка с наша молба за съдебно удостоверение, представям отново с препис за страната отговор от МОН, от който е видно, че по наличните данни не могат да ни дадат такава информация, тъй като става въпрос за един по-отдалечен период, което не означава в никакъв случай, че такава информация някъде няма. Говоря за завършено средно образование. Няма никакви доказателства.

Не възразявам да се приеме отговора на Главна инспекция по труда, тъй като съм запозната.

Ю.. П.: Имаме допуснати въпроси по чл. 176 от ГПК.

Адв. В.: Тези въпроси не са изяснени, не са уточнени.

Ю.. П.: Представям молба с въпросите, с препис за жалбоподателя.

Адв. В.: Да пристъпим към въпросите. Не възразявам сега да се изслушат въпросите.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива с писмо от 29.09.2022 г. от ТД на НОИ С.-град и с молба от 31.10.2022 г. от жалбоподателя – писмо с изх. № 1029-21-5240#3/27.09.2022 г. и отговор в оригинал от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с изх. № 22087881/27.10.2022 г. ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и даване на обяснения от жалбоподателя.

С. Х. А., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпроси по молбата на процесуалния представител на ответника, поставени към жалбоподателя:

Въпрос 1: Вярно ли е, че на възраст 16 години и 01 ден сте започнали работа в Ж., където Ви е издадена трудова книжка, и колко трудови книжки имате?

Жалбоподател А.: Една трудова книжка имам, която съм я подал в НОИ и не ми е върната. Потвърждавам, че на възраст 16 години и 01 ден съм започнал работа в Ж.. Там ми е издадена трудовата книжка.

Въпрос 2: Вярно ли е, че сте работили на длъжност „каналджия“ в Ж., къде изпълнявахте трудовите си задължения и каква беше тяхната връзка с дейността на Ж.? Как бяхте назначен на тази длъжност при вредни и тежки условия на труд, след като по силата на закона - чл. 112 от КТ/1951 г., не сте могъл да я заемате с оглед на възрастта си?

Жалбоподател А.: Там съм бил неквалифициран работник в строителен цех, който се води поддръжка на предприятията, които са в зоната на Ж. и в цялата страна. Дадох ми разрешение от „П.“ 20, профсъюзите. Два пъти подред и за Ж. и ПП „Успех“. Това е един ето такъв лист (показва) и разрешава като има определени условия. Нямам такова нещо..

Ю.. П.: Условията са важни. Няма как да работи при тези условия.

Жалбоподател А.: Каналджията е поддръжка, той не пипа нищо. Това да не е каналджия да отива с някаква кирка да копае 6-метрови пропасти. Каналджия поддръжка.

Въпрос 3: Вярно ли е, че на 16-годишна възраст в Ж. получавате трудово възнаграждение, над три пъти по-високо от средномесечното за страната, и в какво се състоеше сделната форма на заплащане, която е вписана в образец УП-2?

Жалбоподател А.: Вярно е.

Въпрос на адв. В.: Кой Ви насочи там да работите?

Жалбоподател А.: Там са половината ми роднини. Целият ми детски живот е минал там. Най-важният човек почина и аз спрях да работя там. Бил съм по външно съвместителство в ПП „Успех“, защото непрекъснато исках да напускам, защото ми беше много скучно и съм бил на 16 години. Баща ми е бил там, чичо ми е бил там, дядо ми е бил там. Те ме насочиха. Дядо ми се премести в ПП „Успех“, също поддръжка ВиК, капитално строителство и аз отидох при него. Беше ново предприятие, не като в Ж., вътре всичко чисто. Както си бяхме ВиК поддръжка започнаха да ни карат да сглобяваме кабели и аз избягах от там и се върнах в Ж..

СЪДЪТ приключи разпита на жалбоподателя.

Ю.. П.: Във връзка с дадените обяснения считам, че същите не са достоверни и се опровергават от приетите писмени доказателства. Видно от доклада, който бе изискан, лицето е имало две трудови книжки - едната е с № 11, другата е с № 2. Едната е издадена 1983 г., а другата е издадена 2009 г., а сега твърди, че имал само една трудова книжка, която не му върната.

Адв. В.: Моля колегата да уточни колко са трудовите книжки общо за целия му стаж или за процесния период. Може ли да допуснете отново отговор по отношения на целия трудов стаж колко трудови книжки има?

Жалбоподател А.: Имам две трудови книжки.

Адв. В.: Смятам, че доверителят ми не е разбрал правилно въпроса. Колегата не си направи труда да формулира въпроси в предходно съдебно заседание, за да се запознае подробно жалбоподателят.

Моля отново да бъде зададен въпрос на жалбоподателя - по отношение на целия му трудов стаж една или две трудови книжки е имал, какво е имал предвид, когато е отговорил една? За работата, когато е бил непълнолетен или изцяло с колко трудови книжки е разполагал?

Жалбоподател А.: С две трудови книжки.

Въпрос на съда към адв. В.: От къде са давани тези разрешения? Могат ли да бъдат представени?

Адв. В.: От Инспекцията на труда поискахме, но отговорът е, че нямат архив. Такъв е отговора, че нямат архив. Ние сме поискали дали са установени нарушения, защото тогава са се правили задължително такива. Като не може да се снабдим с други доказателства сме искали да установим дали има нарушение по отношение на това, че е престираал труд преди навършване на пълнолетие.

Ю.. П.: Въпросът е бил друг, а не за разрешенията.

Адв. В.: Направили сме всички опити да се снабдим с доказателства още докато преписката е била в НОИ по отношение на разпореждането на база, на което е издадено и съответното решение, което е предмет и на настоящото дело. С това сме снабдили. Това е за извършени проверки дали са установи нарушения по отношение на завода, когато той е работил там, тъй като той и сега го заяви пред съда , че е имал разрешение от профсъюзите на „П.“ 20. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на ответника от 28.04.2022 г., с което е потвърдено разпореждане от 29.10.2021 г. за спиране на пенсията на моя жалбоподател. Смятам, че по делото безспорно се установи от представените доказателства, че на жалбоподателя му е отпусната пенсия. Налице е доклад за осигурителен стаж, който от правна страна е официален документ по смисъла чл. 93, т. 5 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда, който дава дефиниция на понятието официален документ, ползващ се със задължителна доказателствена сила, който е издаден по установения ред и форма от длъжностно лице от кръга на службата му. Липсват доказателства да са били върнати оригиналните документи или каквито и да било на база, на които е одобрен стажът и е изготвен доклада. Липсват доказателства да са върнати такива. Няма разписка, дори няма представен един подпис и имена срещу който са върнати. Липсва архив за степен на образование. Смятам, че това не е спорно. Никога не сме твърдяли, че жалбоподателят има средно образование. Удостоверенията, които са приложени по преписката и днес предоставените безспорно установят и доказват, че предприети всички действия от моя доверител да се снабди отново с доказателства, но същият не е могъл да се снабди, въз основа на което е отразено всичко в документи, които са представени по преписката. Ответната страна не представи нито едно доказателство, от което да се установи, че са върнати доказателствата. Претендирам разноси, за което представям списък.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана, абсолютно неоснователна и да потвърдите процесното решение. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

От настоящото дело стана ясно, че определено съществува спор относно процесния стаж, а това означава, че нашето решение, с което е потвърдено спиране на пенсията на основание чл. 95, ал. 1, т. 7 от КСО е правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: