

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 654

гр. София, 19.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

като разгледа дело номер **12299** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е образувано по искане на О. П. В., намиращ се в Софийски централен затвор, в което се иска произнасяне срещу органа по попечителство на сина му М. О. В. и Агенция за социално подпомагане. Излага се в искането фактологията по назначаването на настойник на сина му и се иска произнасяне срещу ОНП при СО, Район „О. купел“ и районния кмет. Твърди се причиняване на вреди и страдания от липсата на контакт със сина му за период повече от 2 години, като се сочи че такива са претърпени и от родителите му. Иска се освобождаване от държавна такса, като е приложена декларация за материално и гражданско състояние по образец.

С Определение № 22 от 02.01.2024 г. искането е установено без движение и е указано на О. В. да посочи, ясно и точно да се посочи какво се претендира от съда – отмяна на описаните в искането административни актове или това искане следва да се приеме за предявяване на иск за обезщетение срещу сочените лица. В случай че се цели оспорване на актовете следва да се посочат доказателства за срочността на оспорването. В случай, че се претендира обезщетяването на вреди следва подробно, ясно и точно да бъдат формулирани тези вреди, адресатите на исковете, както и претендираната сума за обезвреда.

На 16.01.2024 г. е постъпил отговор от същия, в който се уточняват исканията. Сочи се, че се претендира произнасяне относно законосъобразността на административния акт, с който е учреден настойнически съвет и решението за отказ от контакти от страна на Агенция за социално подпомагане. Иска се отмяна на последващите решения на Настойническият съвет, както и на решенията на Агенцията за социално подпомагане като незаконосъобразни. Сочи се, че не е установяван контакт с него при учредяване на настойнически съвет, поради което сочи че намира въпросът за срочността за нерелевантен. Прави искане за правно помощ по делото. Освен посоченото дотук се иска обезщетяване от учредителите на Настойническият съвет : Н.

А. Ч., М. З. Ч., кмета на Район „О. купел“ към СО, представители на Агенция за социално подпомагане взели решение за отказ, като моли съда да се установи тяхната самоличност и се претендира сумата от 12 299 лева.

С определение от 19.01.2024 г. производството е разделено, като е постановено отделянето в ново дело на предявения иск за сумата от 12 299 лева срещу учредителите на Настоящия съвет : Н. А. Ч., М. З. Ч., кмета на Район „О. купел“ към СО, представители на Агенция за социално подпомагане взели решение за отказ.

При запознаване с подаденото уточнение на жалбата се констатира основания за оставянето без движение на същата и даване на нови указания за уточняването и поради неяснотата и. Следва да се посочи, че не са изложени конкретните основания на които се претендира незаконосъобразността на оспорения Протокол назначаване на настойник, заместник настойник и съветници в настоящия съвет от 25.08.2022 г. Такива следва да бъдат формулирани изрично от жалбоподателят. На следващо място следва да бъде аргументиран и правния интерес от оспорването на този протокол, доколкото по административната преписка е налично влязло в сила съдебно решение № 1623 от 02.03.202 г. на Софийски районен съд по гр.дело №72391 по описа за 2021 г., по силата на което детето на жалбоподателят е настанено в семейството на Н. А. Ч. и М. З. Ч. до навършване на осемнадесетгодишна възраст на детето М. О. В. или до настъпване на законна причина за изменение на постановената мярка за закрила, считано от 18.11.2021 г. Въпросът за правния интерес е основен в производството и преди доказването на такъв за оспорването на административния акт не може да се приеме допустимостта на жалбата на О. В.. Ето защо изрично следва да бъде указано на същия, че следва да аргументира правния си интерес от оспорването на този административен акт.

На следващо място следва да бъде указано на жалбоподателят, че следва изрично да посочи кои решения на Настоящия съвет оспорва, като индивидуализира същите и посочи какви са аргументите му срещу тези решения. Идентични указания следва да бъдат дадени и по отношение на визирания в уточнението отказ на Агенция за социално подпомагане за контакт с детето М. О. В..

Всичко това следва да бъде уточнено в 7 дневен срок от получаване на определението. Доколкото съдът е освободил от внасяне на държавна такса по делото О. В. с оглед приложената декларация, следва да се уважи искането за предоставяне на правна помощ на жалбоподателят. Такава е необходима и с оглед спецификите на обстоятелствата, които следва да бъдат уточнени. Ето защо следва да се изпрати искане до Софийска адвокатска колегия за определяне на адвокат, който да осъществи правната помощ на жалбоподателят по делото.

С оглед твърденията за липса на уведомяване относно процедурата по назначаване на настойник, следва да се изиска информация от органът по настояничество и попечителство уведомяван ли е О. В. за подаденото заявление вх.№ РОК22-ГР94-633/24.08.2022 г. или не. Ако се констатира такова уведомяване да бъдат приложени доказателства за това, а ако не е извършвано да се посочи каква е била причината за това.

Ето защо и на основание чл.158, ал.1 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ подадената жалба.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че в 7 дневен срок следва да конкретните основания на които се претендира незаконосъобразността на оспорения Протокол назначаване на настойник, заместник настойник и съветници в настойническия съвет от 25.08.2022 г., изрично да формулира правния си интерес от оспорване на този акт.

УКАЗВА на жалбоподателят, че следва изрично да посочи кои решения на Настойническия съвет оспорва, като индивидуализира същите и посочи какви са аргументите му срещу тези решения.

УКАЗВА на жалбоподателят, че следва изрично да посочи кои решения на Агенция за социално подпомагане за отказ за контакт с детето М. О. В.. оспорва, като индивидуализира същите и посочи какви са аргументите му срещу тези решения.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателят правна помощ по делото. Да се изпрати искане до Софийска адвокатска колегия за определяне на адвокат, който да осъществи правната помощ на жалбоподателят по делото.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че при неотстраняване на нередовностите на жалбата в посочения срок, същата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено на основание чл.158, ал.3 отАПК.

ЗАДЪЛЖАВА Кмета на Район „О. купел“ при СО, в качеството му на орган по настойничество и попечителство в 7 дневен срок от получаване на уведомлението да представи информация уведомяван ли е О. В. за подаденото заявление вх.№ РОК22-ГР94-633/24.08.2022 г. или не. Ако се констатира такова уведомяване да бъдат приложени доказателства за това, а ако не е извършвано да се посочи каква е била причината за това.

Определението е по хода на делото и не подлежи на обжалване

СЪДИЯ: