

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7803** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ТРАНС РАДИАЛ 2000" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Р. Й. Г. чрез ЮРК. К. И.– редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призован, се представлява от юрк.Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. 58 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Н. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.Н. – Водили се аналитичност по видове и количества стоки и видове услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Конкретните фактури са осчетоводени като разход за основната

дейност и по тези счетоводни сметки няма аналитичност. Има аналитично отчитане по доставчици. Количество и видове на стоки няма, тъй като закупените резервни части, не са заведени като стоки.

Юрк.Н. – Заявките към процесните фактури от „Дас Груп 2000“ ЕООД, „Коми Сток“ ЕООД и „Авис Плюс“ ЕООД имат ли подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Заявките са по електронен път и на всяка една заявка пише, че се изпращат по електронен път и са валидни без подпис и печат.

Юрк.Н. – Видяхте ли доказателства, че са изпратени по електронен път?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има само заявка, няма имейл. Не съм видяла имейлите, с които са изпратени.

Юрк.Н. – Установява ли се въз основа на документите в кои превозни средства са вложени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма такава информация. Има протоколи, има заявки, като заявката за закупуване е до едно дружество, а влагането в приемател от трето дружество. Не бих могла да ги обвържа.

Юрк.Н. – Как да разбирам отговора на въпрос 9?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За доставките от „Дас Груп 2000“ ЕООД съм записала, че има заявка и приемо-предавателен протокол за получени резервни части. Има сервизна карта, където пише, че са вложени тези резервни части. В тези сервизни карти пише регистрационния номер на съответното МПС, но не съдържа номер на фактура, по която са вложени частите. Не бих могла да кажа дали са същите материали. Не мога да го твърдя. Няма как да се обвърже по счетоводни данни, защото има само документи. Те са изписани като разход.

Юрк.Н. – В тези сервизни карти описани ли са вида на вложените резервни части?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, но не пише по коя фактура са доставени. Няма счетоводни данни, за да установя, че е така. Към всяка фактура има приложена заявка, протокол и съставена сервизна карта, но няма счетоводни данни, с които да се обвържат. Аз работя по документи.

Юрк.Н. – Налице ли са конкретни доказателства, обосноваващи изписването на стоките по процесните фактури и услуги? Може ли документално да бъде обоснован самия разход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е изключително трудно, предвид обема на документите. Няма счетоводни записи. Доставките са от едно дружество, а ремонтите от друго дружество, което е подизпълнител на доставчика.

Юрк.Н. – Нямам повече въпрос. Да е приеме експертизата, но считам, че отговора на 9-ти въпрос не е пълен и бих искала да поставя допълнителна задача, за което моля да ми дадете срок да формулирам писмено въпроса.

Юрк. Н. – Дали сте обърнали внимание, дали по фактурите, които са приложени като част от заявките има части, които не се съдържат в сервизна карта. Има ли някакво разминаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма разминаване. Наименованието на сервизната карта съвпада със съдържанието на заявката, протокола и фактурата.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси. Считам, че вещото лице е отговорило на така поставените въпроси. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесенния депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счита, че следва да се предостави възможност за поставяне на допълнително заключение към ССчЕ на ответника по жалбата, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7- дневен срок от днес на ответника да представи писмена молба по делото, с която да постави допълнителни въпроси към заключението на ССчЕ.

Юрк.Н. – Във връзка със съдържащите се по делото заявки, които не са подписани и няма доказателства, че са изпращани по електронен път, моля да назначите съдебно-техническа компютърна експертиза, която след като провери доказателствата по делото и компютрите на жалбоподателя да даде отговор на въпроса - дали са налице данни и има ли доказателства за изпращане на заявките по електронен път. Представям молба с подробно формулиран въпрос.

Юрк. Н. – Моля да не уважавате направеното доказателствено иска. Считаю, че една такава експертиза ще затрудни процеса.

СЪДЪТ по така направеното искане

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СТКЕ, която след проверка на доказателствата по делото и компютрите при жалбоподателя да даде отговор на въпроса, поставен в молбата на процесуалния представител на ответника, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв. вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 14.05.2025 г. от 10:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: