

Протокол

№

гр. София, 19.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 19.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4972** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. Е. - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

В залата се явява вещото лице А. Т. Б. - редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице А. Б. по допуснатата съдебно – оценителна експертиза от 09.03.2012 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

А. Т. Б. – 42 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Б. – Изготвила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. Д. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Юрк. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Вещото лице Б. – При изготвяне на заключението съм използвала два метода – метода на „вещната стойност” и метода на „пазарните аналози”, като към 29.11.2007 г. средната пазарна цена на реализираните стелки в гр. „С. В.” е 935 (деветстотин тридесет и пет) евро на 1 кв.м., а към месец юли 2010 г. е 764 (седемстотин шейсет и четири) евро на 1 кв.м. Тоест налице е спад на цените на пазара на недвижими имоти с оглед икономическата криза, която е и в момента и в тази връзка към датата на продажба на имота съм извършила оценка и по двата метода. Моля да се отбележи, че съм допуснала грешка на стр. 4, най-долу съм записала в заключението, че тегловото съотношение между двата метода е по 50% всеки един и това е грешка - тегловото съотношение между двата метода е 70% към 30%, както е отразено на стр. 5 от заключението. Извършила съм проверка само за имоти за района на [населено място] на база на реализирани сделки за съответните периоди - към 29.11.2007 г. и към 29.06.2010 г. Към 18.08.2010 г. съм определила пазарната стойност на базата на вече извършените довършителни работи, отново по двата метода в теглово съотношение 70% към 30%.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати възнаграждение в размер на 250 (двеста и петдесет) лева от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата срещу ревизионен акт от 13.12.2010 г. по съобщения, подробно изложени в нея. Моля да ни дадете срок за представяне на подробни писмени бележки по делото. Моля да ни присъдите направените в производството разноски, за което представям списък.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Моля да постановите решение, с което да оставите същата без уважение. Считаю, че въпреки приетите в съдебното производство експертизи не бяха оспорени, както от наша страна, така и от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, поради което моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесния ревизионен акт, като правилен и законосъобразен по мотиви, подробно изложени в потвърдителното решение на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място]. Независимо от днес приетата съдебно – оценителна

експертиза факта, че е поискана експертна оценка на недвижимия имот към 29.06.2010 г., без да бъдат включени довършителните работи поради причина, че жалбоподателят не е притежавал документ за извършени такива, е неоснователен. Считам, че са завишени разноските, които иска процесуалния представител на жалбоподателя. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеният списък на разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА на страните 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки по съществуващото на спора и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: