

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **359** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОБЩИНА П. – уведомен от съдебно заседание, не се представлява. Постъпила е молба от адв.Г., в която сочи служебна ангажираност, но не възразява да се даде ход на делото. Изразява становище по същество и претендира разноски, съгласно списък.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА В МИНИСТЕРСТВОТО НА КУЛТУРАТА, В КАЧЕСТВОТО МУ НА РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОГРАМНИЯ ОПЕРАТОР НА ПРОГРАМА БГ08 „КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО И СЪВРЕМЕННИ ИЗСКУСТВА“ - уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк.И., с пълномощно по делото.

СГП – уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ намира, че следва бъдат приети представените с молба от 06.10.2021 г. от ответника писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените с писмена молба от 06.10.2021 г. писмени

доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА адм. дело № 11194/2018 г. по описа на АССГ; адм. д. № 6280/2020 г. по описа на ВАС; адм.д. № 409/2017 г. по описа на АССГ и адм.д. №7844/2018 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза и допълнение, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение, ведно с допълнението, което съм направила.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от СТЕ–допълнение от 10.02.2022 г. на юрк. И..

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит (л.107) в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 688,00 лева, съгласно представена справка-декларация.

УКАЗВА на жалбоподателя да внесе разликата до окончателния размер на определеното от съда възнаграждение в размер на 338,00 лева в 7-мо дневен срок от уведомяването.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде задължен ответника да представи до следващото съдебно заседание Насоки за кандидатстване на Министерство на културата, публикувани на сайта на 17.02.2014 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи до следващото съдебно заседание Насоки за кандидатстване на Министерство на културата, публикувани на сайта на 17.02.2014 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.04.2022 г. от 10.10 часа, за която дата ответникът уведомен от днес. Жалбоподателят и СГП – уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: