

# РЕШЕНИЕ

№ 8023

гр. София, 10.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1222** по описа за **2024** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на и.д.директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П., Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ в КЗП срещу РЕШЕНИЕ № 5869 от 18.12.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 19-ти състав, постановено по нахд № 13088/2023г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че в НП изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. Наказателното постановление отговаряло на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Налице била идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правната разпоредба, която е посочена за нарушена. Извършеното нарушение било описано както словесно, така и с посочване на правната му квалификация. По никакъв начин не е било ограничено правото на защита на дружеството, което е могло да разбере в какво е обвинено и е организирано своевременно своята защита, поради което не е било допуснато съществено процесуално нарушение при издаването на НП, което да доведе до неговата отмяна.

От доказателствата по преписката се установявало, че на 27.02.2023 г. в стопанисвания от търговеца обект, са се предлагали за продажба различни по грамаж стоки, представляващи стоки, търгувани според теглото им, които са нямали

предварително обозначена чрез поставени върху тях етикети „цена за единица мярка“, т.е. за килограм/литър, съобразно легалната дефиниция на § 13, т. 9 от ДР на ЗЗП. „ПРОМИ“ ООД като лице, предлагащо тези стоки за продажба, респ. „търговец“ съгласно § 13, т. 2 от ДР на ЗЗП, не е спазило изискването на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП, която законова разпоредба разписвала задължението на търговеца „едновременно да обозначи продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин“. Не била налице хипотезата на чл.20, ал.3 ЗЗП, защото стоките не са били на брой по килограм или литър, а напротив в отделни разфасовки от 250 гр., 2 литра, 0.500 гр., 0.500 гр, 0.300 гр., 0.500 гр., 0.500 гр., 0.500 гр., 0.500 гр. и 0.200 [населено място] нарушение не представлявало и маловажен случай по см. на § 1, т.4 ДР на ЗАНН. То било типичен, обикновен случай на нарушение от този вид. П. деяние се изразявало в неизпълнение от търговеца на задължението си едновременно да обозначи продажната цена и цената за единица мярка - килограм, на предлаганите за продажба в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин. Изпълнението на задължението по чл. 20, ал. 1 от ЗЗП било гаранция за спазване правата на потребителите. Същото предизвиквало неблагоприятни вредни последици за тях, в частност правото им на информация, което имало за свой непосредствен обект на защита.

Касаторът моли да бъде отменено решение от 18.12.2023г. на СРС, НО, 19-ти състав по нахд № 13088/2023г., като спорът се реши по същество, чрез цялостно потвърждаване на НП № 002277/24.04.2023г.

Ответникът- „ПРОМИ“ ООД, представлявано от М. Х. Самоковски и Т. П. С. не се представлява в проведеното публично съдебно заседание и не е депозирал писмен отговор по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 5869 от 18.12.2023г. по нахд № 13088/2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 19-ти състав е отменено наказателно постановление /НП/ № 002277 от 24.04.2023г., издадено от и.д.директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция “Контрол на пазара“ в КЗП, с което на „ПРОМИ“ ООД, представлявано от М. Х. Самоковски и Т. П. С. /заедно и поотделно/ на основание чл.200 от ЗЗП за нарушение по чл.20, ал.1 ЗЗП е наложено наказание – имуществена санкция в размер на 500.00 /петстотин/ лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал гласни доказателствени средства, чрез разпит на свидетеля М. В. П. и са приети писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обоснован правен извод, че в проведеното административнонаказателно производство е допуснато съществено процесуално нарушение по см. на чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН- в наказателното постановление не са посочени законните разпоредби, които са нарушени. На второ място, описаното на етикетите на разфасовките на продуктите било за брой, като същите не се продавали за посочената в чл.20, ал.1 ЗЗП цена за кг./литър. Налице било предвиденото в чл.20,

ал.3 ЗЗП изключение.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 19-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

„ПРОМИ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Х. Самоковски и Т. П. С., стопанисвало супермаркет „Промаркет“, находящ се в [населено място], [улица], в който се предлагали за продажба различни видове хранителни стоки. На конкретно изброените продукти- разфасовки на салам "К. М. шпек Т."; гъби в тарелка 250гр.; прясно мляко "В." 3% 2 литра; боб "Крина" трапезен в разфасовка от 0.500гр.; боб "Крина" традиционен в разфасовка от 0.500 гр., леща "Натура" крем супа в разфасовка 0.300гр.; леща "Натура" червена в разфасовка 0.500гр.; боб "Натура" белен в разфасовка от 0.500гр.; ориз "Панино" бланширан в разфасовка от 0.500гр.; ориз "Натура" бисерен в разфасовка от 0.500гр.; юфка "Крина" домашна в разфасовка от 0.200гр., търговецът не е обявил върху етикетите цената за килограм, а е обявил само цената за съответните грамажи на разфасовките.

Съставен е бил АУАН № К- 002277/20.03.2023г., за това, че на 27.02.2023г. дружеството не е обявило върху търговските етикети на продуктите, цената за килограм, а единствено цената за съответните грамажи на разфасовките – нарушение по чл.20, ал.1 ЗЗП. Въз основа на посочения АУАН е било издадено процесното наказателно постановление № 002277/24.04.2023г., с което и.д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, е наложил на „ПРОМИ“ ООД на основание чл. 200 ЗЗП имуществена санкция в размер на 500.00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП.

При анализ на всички приети доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е неправилно и е налице основанието за неговото касиране по чл.348, ал.1, т.1, във вр. ал.2 от НПК във връзка с което излага следните правни съображения:

На първо място, не се споделят изводите на СРС, че дружеството не е извършило нарушение по чл.20, ал.1 ЗЗП, защото е избрало да посочи цена за брой опаковка и нямало задължение да обявява цена за единица мярка. Разпоредбата на чл.20, ал.1 ЗЗП е императивна и задължава търговеца едновременно да обозначи продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин, т.е. посочват се и двете цени като изискването е кумулативно, а не алтернативно.

От друга страна чл.19, ал.2 ЗЗП регламентира, че цената се обявява за съответната мерна единица и разфасовката, ако е различна от нея, или за брой. Задължение на търговеца е да обяви цената на стоката, както за съответната мерна единица, така и за разфасовката, ако е различна от нея, или за брой, т. е. при разлика между цената за единица мярка и цената за съответното количество/обем търговецът следва да обяви и цената, която отговаря за премереното количество. Обозначаване само на цената за разфасовката, не го освобождава от задължението да обяви и цената за единицата

мярка, която е меродавна за продажания от него продукт. Отделно от чл. 19, ал. 2 ЗЗП, разпоредбата на чл. 22, ал. 1 ЗЗП също изисква за стоките, които се предлагат в опаковка, цената за количеството и цената за единица мярка да се поставят върху опаковката, т.е. и според тази разпоредба на търговеца не е предоставен избор, а е задължен да посочи и двете цени. Следователно както чл.20, ал.1, така и чл.22, ал.1 ЗЗП задължава търговеца да посочи и цената за единица мярка.

Не е спорно в процеса, че на процесните продукти, които са се продавали в супермаркет „Промаркет“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „ПРОМИ“ ООД е посочена само цена за опаковка. Доколкото по отношение на тези продукти разфасовките са различни от съответната мерна единица, която в конкретният случай е килограм /съответно литър за прясно мляко „В.“/, както и се касае за стоки търгувани според теглото им, дружеството е било длъжно да посочи, както цената за разфасовката, така и за килограм. Ц. за брой се посочва за стоки, които не се продават в зависимост от обема, теглото, дължината или площта.

Касационната инстанция приема, че ответникът не е обозначил едновременно продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки. Съобразно легалната дефиниция на § 13, т.9 от ДР на ЗЗП "цена за единица мярка" е крайната цена, включваща данък върху добавената стойност и всички допълнителни данъци и такси за единица мярка от предлаганата стока. Единицата мярка е: за стоки, търгувани в зависимост от обема им - 1 литър или 1 кубически метър; за стоки, търгувани според теглото им - 1 килограм; за стоки, търгувани на дължина - 1 метър; за стоки, търгувани на площ - 1 квадратен метър. В случая се установява по безсъмнен начин, че за описаните в обстоятелствената част на наказателното постановление стоки не фигурира цена за единица мярка – килограм/литър. „ПРОМИ“ ООД не е изпълнило разписаното в чл.20, ал.1 ЗЗП задължение. Този извод не се разколебава от нормата на чл.19, ал.2 ЗЗП. Текстът е ясен и изисква цената на стоката да се обявява за съответната мерна единица и разфасовката, ако е различна от нея, или за брой. В случая стоките са се предлагали като разфасовки, но коментираното правило предвижда кумулативното посочване на цената за съответната мерна единица (в случая килограм/литър) и на отделната разфасовка, което не е било сторено от страна на търговеца, обявил цената на коментираните продукти в нарушение на императивната норма на чл.20, ал.1 ЗЗП.

Изложеното мотивира извод, че правилно касаторът е ангажирал отговорността на търговеца по реда на чл.200 ЗЗП, чрез налагане на имуществена санкция в минимален размер. По аргумент на чл.83, ал.1 ЗАНН, отговорността на юридическо лице е безвиновна, обективна и се реализира независимо дали негов орган или служител имат вина.

На второ място, не се споделя и довода на СРС, че е допуснато нарушение на правилото на чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН и в наказателното постановление не са посочени законните разпоредби, които да били нарушени от „ПРОМИ“ ООД. Настоящия състав не констатира такъв порок на наказателния акт, като повече от ясно и недвусмислено в обстоятелствената част на НП № 002277/24.04.2023г. е изложено следното: „ПРОМИ“ ООД не е спазило задължението си по чл.20, ал.1 ЗЗП едновременно да обозначи продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки в разфасовки, чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг начин“.

Съставените актове очертават по разбираем и несъмнен начин в конкретика фактическото обвинение за твърдяното нарушение на позитивни правила за

поведение. В АУАН и НП са описани по изискуемия от закона способ относимите към съставомерността на нарушението факти и обстоятелства. Налице е коректно цитиране на нормативните правила, вкл. цифровото им означение, доколкото направеното изложение на реализираното от „ПРОМИ“ ООД нарушение, респ. обстоятелствата, при които то е извършено, е формулирано изчерпателно. Следователно, ответникът е бил наясно с рамките и съдържанието на обвинението срещу него и е бил в състояние да проведе защитната си позиция, както в хода на развилото се административнонаказателно производство, така и в съдебната фаза на процеса.

По тези аргументи и в заключение, решението от 18.12.2023г. на СРС, НО, 19-ти състав е неправилно на основание чл.348, ал.1, т.1 от НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде отменено. Спорът подлежи на решаване по същество, чрез цялостно потвърждаване на НП № 002277/24.04.2023г. на и.д.директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П., Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ в КЗП. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

От касатора е заявено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В процеса оспорваният е бил представляван не от юрисконсулт, а от адвокат А. Н. К., поради което и не може на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ /НЗПП/ да се присъждат сума за това. От друга страна не са представени никакви доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение, нито е приложен списък за разноски, за да се установи евентуално неговата стойност.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 5869 от 18.12.2023г., постановено по нахд № 13088/2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 19-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 002277 от 24.04.2023г., издадено от и.д.директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция “Контрол на пазара“ в КЗП, с което на „ПРОМИ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Х. Самоковски и Т. П. С. /заедно и поотделно/ на основание чл.200 от ЗПП за нарушение по чл.20, ал.1 ЗПП е наложено наказание – имуществена санкция в размер на 500.00 /петстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.