

# РЕШЕНИЕ

№ 4708

гр. София, 12.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3200** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.172, ал.5 ЗДвП.

Образувано е по жалба на М. С. М.-С. срещу ПАМ-принудително задържане на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , чрез техническо средство тип „скоба“ наложена на 20.03.21г.

Твърди се, че на 20.03.21г. около 17,20 автомобилът е управляван от сина на собственика и е поставена „скоба, с което е наложено наказание в размер на 30л.

Твърди се в жалбата, че ПАМ е незаконосъобразна, тъй като са нарушени материалните и процесуалните правила, а посоченото нарушение не е извършено. Претендира се възстановяване на заплатената сума от 30 лв.

В съдебното заседание жалбоподателката се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата, за което поддържа жалбата и иска присъждане на разноски съгласно приложен списък.

Ответникът –Д. Х. Д.– служител на „Център за градска мобилност“ ЕАД, се представлява от адв. Г., оспорва жалбата, моли да бъде отхвърлена, претендира направените разноски по списък.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, Трето отделение, 46 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Служителите на ЦГМ ЕАД извършват проверка в изпълнение на Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община.

Автомобилът с посочения по-горе регистрационен номер е регистриран като „неплатил“. След регистриране на автомобила „неплатил“ за Синя зона, същият е бил задържан принудително с техническо средство тип скоба в рамките на „Синя зона“ на 20.03.2021г.

Процесния автомобил е преминал през табела, указваща началото на действие на „Синя зона“ и не е излязъл от зоната. Чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП точно е указан случаят, когато се прилага ПАМ-принудително задържане с техническо средство тип „скоба“ при незаплащане на дължимата цена за паркиране по чл.99, ал.3 от ЗДвП.

По отношение на събираните цени ЦГМ ЕАД работи в изпълнение на Решение №73 от 17.12.2015г. на СОС, с което са определени цените за паркиране в зоните за платено паркиране в [населено място].

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес, а разгледана по същество е неоснователна.

ПАМ е наложена от служител на ЦГМ ЕАД, който осъществява функциите си на контролор в изпълнение на Наредба за организацията на движението на територията на Столична община /НОДТСО/, и в изпълнение на Заповед № СОА 18-РД-95-502/29.12.2020г. на кмета на СО с Приложения 1 към нея и Заповед № СОА18-РД-95-454/03-08.2018г. на Кмета на СО и Решение №73 от 17.12.2015г. на СОС.

Въвеждането на платено паркиране в населените места е нормативно уредено в чл. 99, ал.1 от ЗДвП - в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. Съгласно ал.3 на чл. 99 от ЗДвП Общинският съвет определя цената за паркиране на местата по ал. 1, както и условията и реда за плащането ѝ от водачите на специализираното звено на общината или на юридическото лице по чл. 13, ал. 1, т. 13 от Закона за обществените поръчки, на което е предоставено управлението на тези места. В чл.167, ал.2, т.1 и т.2 ЗДвП е предвидено, че службите за контрол, определени от кметовете на общините контролират в населените места спазването на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства и използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3 до заплащане на таксата и на разходите по прилагане на техническото средство. Автомобилът е бил задържан принудително с техническо средство тип скоба на 20.03.2021г. в рамките на „Синя зона“ на основание чл.55 от НОДТОСО и цитираните заповеди на Кмета на СО .

Съгласно чл. 58 от НОДТСО удостоверяването на заплащането и контрола на действителното време на паркирането на автомобили в зоните за почасово платено паркиране се регламентира в заповедта по чл. 54 от настоящата наредба. В издадената въз основа на чл.54 заповед на кмета е постановено, че в зоните за почасово платено паркиране не се допуска паркиране на ППС без заплащане, без да е поставен на видно място валиден талон за паркиране, трайно и отчетливо маркиран с неизтриваемо средство, с всички задължителни отбелязвания, без изпратено мобилно телефонно съобщение SMS за заплащане на указания върху указателната табела номер. В чл. 124 от НОДТОСО от цитираната заповед на кмета на СО са уредени правомощията на общинското дружество ЦГМ ЕАД по използване и прилагане на техническо средство

„скоба“, таксуването на собствениците и освобождаването на блокираните ППС на територията на СО. Действията на служителите на ЦГМ ЕАД в конкретния случай са следвали процедурата, описана в т.2 до т.9 от Заповед № СОА 18-РД-95-454/03.08.2018г. на кмета на СО по чл.123 от НОДТСО. ЦГМ ЕАД работи в изпълнение на Решение № 73 от 17.12.2015г. на СОС, в което са определени цените за паркиране в зоните за платено паркиране, цената за принудително задържане и цената за принудително преместване на ППС.

От заключението на вещото лице не се установява различна фактическа обстановка. Според заключението не може да се установи къде е била паркирана колата, т.к. към момента на изготвянето му каучуковото препятствие е демонтирано и не може да се даде правилен отговор на зададените въпроси.

При този изход на делото по отношение на събираните цени ЦГМ работи в изпълнение на Решение № 73 от 17.12.2015 г. на СОС, в което са определени цените за паркиране в зоните за платено паркиране, цената за принудително задържане и цената за принудително преместване на ППС.

С оглед изложеното, следва, че действията на служителя, разпоредил поставяне на техническо средство скоба на процесния автомобил на процесната дата, са правилни и законосъобразни, предвид което настоящият съдебен състав намира жалбата срещу приложената ПАМ за неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и своевременно предявената претенция за присъждане на направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК на ответника се следва сумата от 600 лв., съгласно представените доказателства за платено адвокатско възнаграждение, съгласно списък на разноските и банково извлечение за праведена сума..

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, Трето отделение, 46 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. М.-С. срещу ПАМ-принудително задържане на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , чрез техническо средство тип „скоба“ наложена на 20.03.21г. по смисъла на чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП,

ОСЪЖДА М. С. М.-С. да заплати на Център за градска мобилност“ ЕАД ЕИК[ЕИК] направените разноски по делото в размер на 600 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението за постановяването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: