

Протокол

№

гр. София, 13.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 13.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2516** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.55ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на СО, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г., редовно призован, явява се лично.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. М.: С оглед уточнението направено в предходното съдебно заседание уточнявам в днешното съдебно заседание, че жалбата ни е насочена и срещу мълчалив отказ на главния архитект, обективиран в писмо № ГР- 70-00-15 от 16.03.12г.

ДОКЛАДВА Съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице Г..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

В. Т. Г. на 66г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото

лице Г., на което да се изплати сумата от 100 лв., от внесения депозит.
На вещото лице се издаде РКО за сумата от 100 лв.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените отказа на главния архитект на СО за издаване на виза за проектиране. От събраните по делото доказателства и от приетото заключение по делото безспорно се установява, че между действащия ПУП за процесния имот и проекта, който е изготвен няма никакви разлики, освен номера на квартала. Считаю, че сме в хипотезата на чл. 133, ал. 6 ЗУТ, когато изискването на ЗУТ е задължително да се издава виза за проектиране. Подготвила съм писмена защита, която представям и моля да приемете. Моля да ми присъдите разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03ч.

Административен съдия:

Секретар: