

Протокол

№

гр. София, 07.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6794** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. П. Н. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Административния ръководител на Софийска градска прокуратура - редовно призован, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Н. П. Н. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, постановен от административния ръководител на Софийска градска прокуратура, обективиран в негово писмо рег. № 10885/2026 г. от 28.05.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приеме представената административна преписка. Поддържам жалбата единствено в частта, с която ми е отказан достъп до протоколите от УИС-3. В другата част жалбата срещу решението за отказ за предоставяне на обществена информация не я поддържам и я оттеглям. Изрично заявявам, че поддържам в частта за непредоставяне на достъп до тази информационна система УИС-3 на прокуратурата и по-точно протокола.

В допълнение и с цел доказване на надделяващ обществен интерес, предоставям на съда определение на СГС, с който се отменя прекратяването на досъдебно производство. Именно в

него се съдържат редица отговори на поставените от мен въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, както и представеното в днешното съдебно заседание определение по наказателно дело № 2970/2026 г., по описа на СГС.

Следва да се прекрати частично производството, поради оттегляне на жалбата, с която не е предоставен достъп по отношение на информация извън тази отнасяща се за достъп до протокола от УИС-3 на прокуратурата.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА препис от определение № 1762/09.05.2026 г. по наказателно дело № 2970/2026 г., по описа на СГС.

ПРЕКРАТЯВА производството В ЧАСТТА срещу решение № 10885/2026 г. от 28.05.2026 г., с която е отказан достъп до обществена информация по заявление № 10885/2026 г. от 27.05.2026 г., извън случаите, касаещи искането за предоставяне на протокол от УИС-3 на прокуратурата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен, считано от днес за жалбоподателя и в 7-дневен срок от съобщаването за ответника.

Производството продължава по отношение на решението на органа, с което е отказан достъп до обществена информация за протокол от УИС-3, поискан със заявление № 10885/2026 г. от 27.05.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Намирам, че безспорно надделяващ обществен интерес е налице. Законът не изисква доказването на такъв от моя страна, но въпреки това накратко ще маркирам. Касае се за изключително скандален случай, в който прокуратурата прекратява дело за пътно убийство или да речем причинена смърт на пътя, дали умишлена или неумишлена, няма как да знаем, при наличие на видеозапис. Самият съдия К. в своето определение изрично е посочил, че цитирам: съдията лично е изгледал записа 4 пъти, за да се увери, че това прекратяване е незаконосъобразно. За съжаление наблюдаващият прокурор не си е направила изобщо труда да изгледа този запис. Ето защо считам, че е изключително важно как е бил елиминиран предишният наблюдаващ прокурор по това дело и е била сложена тя от административното ръководство на прокуратурата и в рамките на един работен ден прокурорът Т. прекратява това дело. В някои случаи съдебният контрол в България все още работи и е отменено прекратяването, но въпреки това е много важно да се разбере как всъщност, то именно с протокола се разбира как прокурора е определена, при положение, че титулярният прокурор нито е болен, нито е в отпуската, нито е в командировка дългосрочна, тоест той следва да продължи делото. Прокуратурата отказва отговор на този въпрос на журналистически питання, на адвокатски питання. Намирам това за изключително важно. Касателно аргументите от и.ф. Р., че по реда на ЗДОИ не можело да се искат

документи не знам как да го коментирам. Това е невярно категорично. Тази нейна теза е оборена от съдебната практика многократно. Има решение на ВАС в този смисъл, още когато ВАС гледаше дела по ЗДОИ. Впоследствие тази практика беше продължена от първоинстанционните административни съдилища и най-вече АССГ. И.ф. Р. не предостави никакви доказателства в подкрепа на своето твърдение, че ЗДОИ е неприложим по отношение на документи. Аз считам и твърдя, че тя и не може да представи такива, защото няма съдебна практика, която да подкрепя твърдяната от нея защитна теза. На последно място следва да се отбележи, че СГП дори не си е направила труда да изпрати прокурор. Мисля, че е много важно обществото да разбере истината в този случай, тъй като все пак се касае телохранил на Б. С., който впоследствие е и повишен в Министерство на правосъдието, доколкото знам. Това е един документ 1 или 2 страници. Доколкото знам текущата система се казва УИС-3. Може и вече да е и УИС-4, ако са я надградили. Това е по същество административна дейност, която се упражнява от ръководителите на прокуратурата. Просто се натиска един бутон на компютъра, както Вие знаете, тъй като се ползва аналогична система в съдилищата и чрез натискането на този бутон се генерира нов наблюдаващ прокурор. В случая административният ръководител на СГП или заместник административен ръководител, е определил прокурор Т. по изцяло неясни и неналични в закона идеи. Този протокол когато ми бъде предоставен, надявам се съдът да отсъди в моя полза, ще ми позволи да си формирам мнение по тези въпроси. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: