

Протокол

№

гр. София, 25.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7804** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - Р. В. М.: редовно призован, явява се лично, воден от органите на Главна дирекция „Охрана“. Представява се от адвокат С. И., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - началник на Затвора - С.: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. М., с пълномощно на лист 33 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея писмени документи.

ДОКЛАДВА постъпил на 16.09.2022 г. с вх.№ 33078 писмен отговор от ответника чрез юрисконсулт М., с приложено пълномощно. Към отговора е приложена докладна

от П. Д.. Препис от отговора е надлежно връчен на жалбоподателя на 26.09.2022 г. ДОКЛАДВА постъпила на 03.10.2022 г. с вх. № 34913 молба на жалбоподателя от 26.09.2022 г., с която прави искане да му бъде изпратен препис от отговора на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.10.2022 г. с вх.№ 34899 молба на жалбоподателя от 28.09.2022 г., представляваща становище по отговора депозиран от ответника.

Адвокат И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете два протокола на Комисията по разпределение на лишените от свобода. В Протокол № 55 от 19.07.2022 г. на Комисията, в пункт III, т. 9 е указано, че жалбоподателят е изслушан във връзка с докладна записка за притежание на неразрешени вещи. С тази докладна записка ние не разполагаме и не сме запознати, поради което моля същата да бъде изискана. Също така е указано, че на основание чл. 101, точка 1 от ЗИНЗС на доверителя ми е наложено наказание „писмено предупреждение за притежание на неразрешени вещи“, както и да бъде освободен от работа. В тази връзка правим и доказателствено искане да ни бъде предоставено заверено копие от Заповедта за освобождаване от работа, надлежно заверен и с препис за нас. В протокол № 56 от 22.07.2022 г. на Комисията по разпределение на лишените от свобода, където в пункт II са изредени деветима лишени от свобода, които са били разпределени по работни обекти. Повечето са назначени на работа, включително и в цех „Печатница“.

Така също правим следните доказателствени искания: моля да бъдат изискани преписките, по които е наложено дисциплинарното наказание на жалбоподателя; преписката, с която са били иззети като неразрешени вещи - котлон и малка фурна, тъй като втората преписка е в пряка и непосредствена връзка с налагането на дисциплинарното наказание „отстраняване от работа“. Моля да бъдат изискани оригиналите на двете молби, с които жалбоподателят е поискал да му бъдат предоставени котлон и малка фурна за ползване, ведно с резолюциите върху тези молби. Моля тези документи да се представят надлежно заверени и с копие за нас. Те са относими към изземването на тези вещи като неразрешени, а след това са свързани и с отстраняване на доверителя ми от работа.

Следващото ни доказателствено искане е да бъдат изискани и представени от ответника документите, които са издадени въз основа на молбите за искане на малък котлон и другата молба - за искане на малка фурна. След резолюцията на началник Затвора се издава служебна бележка. В случая жалбоподателят, понеже е получил служебната бележка, но служебната бележка в оригинал се съхранява в затворническото му досие, моля да се изиска и представи по делото в заверено копие с препис за нас, с което ще докажем, че той е ползвал на законно основание, както котлона, така и малката фурна.

На следващо място моля да изискате справка от ГДИН за назначенията на лишените от свобода, считано от дата 20.07.2022 г., в цех „Печатница“ към Затвора – [населено място]. На следващо място имаме доказателствено искане да се изиска справка от Затвора – [населено място], в която да бъде посочено дали по време на работа на жалбоподателя в цех „Печатница“ същият е имал налагани дисциплинарни наказания за нарушенията, които са визирани по чл. 170, ал. 2 и ал. 3 от ПП ЗИНЗС. Ако има налагани някакви наказания, моля да се предоставят в заверени от ответника копия и

със заверени „вярно с оригинала“ от ответника копия за нас заповеди за наложени наказания, ако има такива. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам подадената жалба. Поддържам депозирания отговор. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По направените в днешното съдебно заседание искания от насрещната страна: посочените документи се съдържат в преписката по издаване заповедта за налагане на дисциплинарно наказание – протоколи, служебни бележки и др. Относно назначаване на нови лишени от свобода лица в цех „Печатница“, искам да отбележа, че има разпоредба в Правилника за прилагане на ЗИНЗС, съгласно която приоритет при назначаване на работа имат онези лишени от свобода лица, които спазват реда и дисциплината, т.е. ненаказани такива, поради което няма пречка на мястото на жалбоподателя да бъдат назначени нови лишени от свобода.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка и с отговора на ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя.

По отношение на искането за предоставяне на заверени преписи СЪДЪТ счита, че същите следва да бъдат предоставени на жалбоподателя, за което да бъдат направени надлежни копия.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ и ИЗПРАТЯТ своевременно на жалбоподателя и неговия процесуален представител копия на докладна записка за притежание на неразрешени вещи от лишения от свобода Р. В. М., както и копие на заповедта за освобождаване на жалбоподателя от работа в цех „Печатница“ на Затвора – [населено място].

По отношение на останалите доказателствени искания на процесуалния представител на жалбоподателя СЪДЪТ счита, че същите касаят дисциплинарното производство, което се е развило в отделна процедура и в този смисъл тези доказателствени искания са неоснователни, с оглед предмета на настоящото дело. СЪДЪТ споделя становището на процесуалния представител на ответника, че изготвянето на справка по отношение това кои лица в момента работят в цех „Печатница“ на Затвора – [населено място] е неотнормено към предмета на спора. В този смисъл и това доказателствено искане е неоснователно.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания направени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание за задължаване на ответника да представи посочени документи и преписки.

Адвокат И.: Нямам други доказателствени искания. Държим на направените доказателствени искания. Считам относимо искането за справка за назначените на работа лица след датата 20.07.2022 г. в цех „Печатница“, тъй като в преписката е прибавена една докладна записка от П. Д. - управител на цех „Печатница“, в която докладна записка буквално е казано: „Във връзка с намаляване на работата, моля л.св. Р. В. М. – 5 група, да не излиза временно на работа.“, след което той е бил уволнен, като е посочено, че работата е намаляла, освен основанията за притежаване на неразрешени вещи, за които вече се уточнихме. Именно затова сме направили това искане за предоставяне на справка за назначените след тази дата лица. Очевидно не отговаря на истината твърдението, което прави ответникът в тази посока, че е неотнормо нашето искане и че няма значение кой кога е назначаван и къде, след като предмет на настоящата производство е освобождаването от работа на жалбоподателя. Следователно трябва да бъдат изследвани всички наведени твърдения и съображения от ответната страна и да бъдат събрани всички доказателства.

Юрисконсулт М.: Понятието „уволнен“ не следва да се употребява в настоящия случай, тъй като не става въпрос за трудови правоотношения. Лишените от свобода лица не са назначени нито по трудов договор по Кодекса на труда, нито като служители по Закона за държавния служител. Така че терминът „уволнен“ не е приложим в случая.

С оглед дадената на жалбоподателя и неговия процесуален представител възможност за запознаване с представените по административната преписка документи,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.12.2022 година от 09:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днешното открито съдебно заседание чрез своите процесуални представители.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ изрично жалбоподателят за следващото съдебно заседание чрез началника на Затвора – [населено място].

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

