

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1782** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – ЕВРОЛАБ 2011 ЕООД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. М. и адв. П., представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – редовно уведомен чрез процесуалния представител адв. И., се представлява от адв. И., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор С..

Вещото лице Г. З. се явява лично.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение от вещото лице.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Г. Л. З. 63г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца – л. 7 от експертизата, предпоследен абзац.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в тази сума от 25 999,88 лв. лв. която е общо средният разход за един месец е включен разход наем и други разходи. За тези 10 хиляди лева, които са размера на наема месечно има данни по делото.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – месечният разход, без разход наем, който е 10 хиляди лева - е 15999,88лв. – това е разхода без наема.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – прихода няма винаги такова измерение, че начисленият приход да постъпва в касата или по разплащателната сметка по група 50 /парични средства/. Може да се начисли приход, имащ отношение към печалбата на дружеството, но парите да не са постъпили като оборотни сметки по сметките, отразяващи паричните средства. Понеже в счетоводството има начисления, които отразяват разчетните взаимоотношения на базата на договори и тези начисления, отнесени към съответни счетоводни сметки оказват влияние на финансовия резултат по определени правила.

На съда – за релевантния период 20.5.22 – 4.8.22г. колко са разходите като цяло и каква е печалба като цяло.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм имала такъв въпрос. Ще ми трябват оборотни ведомости по месечно, тъй като това са междинни периоди, дружеството не е задължено да приключи тримесечно. Това не е един период, обхващащ конкретно тримесечие, но мога да ви ориентирам, но на база оборотни ведомости – разходи за релевантния период и печалба за релевантния период мога да изчисля, главницата, която е начислена и лихвата, както са посочени от мен.

По отговора на въпрос 3 – това е общата стойност на фактурите, но това не е печалбата и това е само за тази дейност товаро-разтоварната. Цялата печалба на дружеството включва и други приходи. Печалбата за тази дейност можем да я съпоставим с разходите за товаро-разтоварната дейност. Както ми е зададен въпроса имаме един среден разход на единица товаро-разтоварна дейност. Изчисленията съм направила в два варианта, тъй като ищецът казва, че толкова са приходите от товаро-разтоварната дейност, но справка от ОБДХ е за по-малка сума. Трябват ми оборотните ведомости. През този период няма разходи за товаро-разтоварна дейност, но има приходи като щета, които участвайки в общия приход имат значение към неговата печалба.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя по въпрос №3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – общата стойност на фактурите е на л. 9 в отговорът на въпрос №3. Бих могла да изчисля размера на нереализираната търговска печалба за процесния период 20.5.22 – 04.8.2022г. след приспадане разходите и касаещо само товаро-разтоварната дейност и законна лихва за период 04.8.22 – 23.02.2023г., но ще ми трябва време.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 1000лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. П. – Ще помоля вещото лице да изчисли размера на нереализираната търговска печалба и във вариант като разход без наем.

Адв. И. - Не възразявам да се изготви допълнително заключение.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се изготви допълнително заключение.

СЪДЪТ счита, че на основание 201 ГПК вр. чл. 144 АПК следва да се възложи допълнително заключение на вещото лице и

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА на вещото лице допълнително заключение, а именно – да изчисли размера на нереализираната търговска печалба от товаро-разтоварната дейност за процесния период 20.5.2022 – 04.8.2022г. след приспадане разходите, касаещи само товаро-разтоварната дейност, както и законната лихва за периода 04.8.22-23.02.23г. Вещото лице да изготви заключението в два варианта – като единият вариант да включва разходи за наем, а в другият вариант да не включва разходи за наем, както и съобразно броя на издадените фактури, посочени от ищеца и тези, които са му предоставени от ОДБХ - Х..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

Адв. П. – представям и моля да приемете 2 броя счетоводни справки, които съм предоставила на вещото лице за изготвяне на експертизата и не се намират по делото.

Представям флашка, която съдържа фактурите на дружеството от 01.12.21 – 20.05.22г. и две справки от счетоводството за нуждите на експертизата, касаещи здравните картони, обобщени и средномесечните разходи.

Адв. И. - Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените 2 броя счетоводни справки и 1 брой флашка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – броя единици здравни документи за въвеждане /CHED/ би отговарял на броя на товаро-разтоварните дейности, които ЕВРОЛАБ 2011 ЕООД е изпуснал за периода 20.5 – 04.8.22г..

Адв. П. – моля да се приема за безспорно установено и да се отдели от спорното, че процесният договор за наем касае две други дейности на дружеството, а именно - лабораторни изследвания и документална подготовка. Самата товаро-разтоварна дейност се извършва извън помещението, за което не е необходимо договор за наем, поради което твърдя, че договорът за наем не е разход. В тази връзка са възложени двата варианта по допълнителното заключение на вещото лице.

Моля да се приеме за безспорно установено, че за процесния период разходите не

включват разход за наем.

Адв. И. – не оспорваме, че товаро-разтоварната дейност се извършва извън помещенията, поради което и не е необходимо наемането на такива за товаро-разтоварна дейност. Не възразявам да се отдели като безспорно.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се приеме за безспорно установено това обстоятелство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установено и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че за процесният период разходите не включват разходи за наем на помещение.

За събиране на доказателства и изслушване на допълнителното заключение на вещото лице, възложено днес

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.4.2024г. от 11,30 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,00 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: