

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 24.11.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Антония Славова, като разгледа дело номер **6650** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на „Ви Ем К. И.” Е., с адрес за призоваване: гр. С., БУ. „М” № 40, . 5, ап. 17 срещу Решение № 68/12.08.2010 г. на З. Д. на Териториална дирекция на Н. – С. град, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление изх. № 2553-06-1593/19.07.2010 г. за налагане на обезпечителни мерки на главен публичен изпълнител при ТД на Н. С., Дирекция „СДО”.

В жалбата се излагат доводи за това, че решението е незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че срещу дружеството няма издадени ревизионни актове и че направения извод за „очаквани” задължения в размер на 2 828 080,03 лева е изцяло необоснован. Посочва се, че няма никакви доказателства за рискови съконтрагенти – доставчици на „Ви Ем К. И.” Е., поради което направените изводи са изцяло необосновани, поради което наложеният запор върху наличните и постъпващите суми по всички сметки на дружеството ще блокират търговската му дейност. В проведеното по делото публично заседание жалбоподателят чрез адвокат Б. поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба – З. Директорът на ТД на Н. С. град, представляван от юрисконсулт Р К, оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на

ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

С постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № 2553-06-1593/19.07.2010 г. на Главен публичен изпълнител при ТД на Н. - С., Дирекция „СДО” е наложен заповор върху налични и постъпващи суми в размер на 2 389 304,17 лева по всички банкови сметки на „Ви Ем К. И.” Е., по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касети, както и суми предоставени за доверително управление в ТБ „Инвестбанк”, ТБ „Алфа банка”, ТБ „Юробанк И Еф Джи Б”, ТБ „Ц кооперативна банка” и ТБ „Си банк”. С постановлението е наложен заповор върху 6 броя МПС, собственост на дружеството, на обща стойност 438 775,86 лева.

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 907794/30.11.2009 г., изменена със ЗВР № 1002528/24.03.2010 г. е възложено извършването на ревизия на „Ви Ем К. И.” Е., касаеща задължения по ЗДДС, за периода 01.10.2008 г. - 30.11.2009 г. Органът по приходите, извършващ ревизията е отправил мотивирано искане до публичния изпълнител за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Последният е намерил искането за основателно, поради обстоятелството, че е установено сключването на търговски сделки с рискови доставчици, регистрирани по ЗДДС и обстоятелството, че наличните активи, притежавани от дружеството не биха могли да покрият предполагаемите задължения.

Решаващият орган, в лицето на Заместник-Д. на ТД на Н. е възприел изложените мотиви и по тази причина е отхвърлил жалбата на „Ви Ем К. И.” Е. срещу процесното постановление.

По преписката е прието заповед № РД-01-88/20.01.2010 г. на Д. на ТД на Н. гр. С., видно от която същия следва да бъде заместван при отсъствие от Г Станулова – Заместник-директор на ТД на Н. гр. С..

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е съобщено на жалбоподателя чрез изпращането му по пощата, като видно от приложеното известие за доставяне е получено на 18.08.2010 г. Жалбата е, чрез административния орган, като видно от поставеното върху лицевата страна на приложения по преписката пощенски плик клеймо, действията по изпращането са предприети на 24.08.2010 г., т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 197 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

В разглеждания случай е безспорно, че обезпечителните мерки са наложени във връзка с възложено извършване на ревизия на „Ви Ем К. И.” Е.. Видно от приетото по делото искане за предварително обезпечаване на задълженията № 24-11-403 от 24.06.2010 г. на старши инспектор по приходите при ТД на Н. – гр. С., в хода на ревизионното

производство е установено, че активите на дружеството са в размер, който не би покрил задълженията му, а при извършената инвентаризация на стоките е констатирано, че те или не са налични или са в значително по-малки от описаните количества. Посочено е също, че върху всички недвижими имоти на дружеството са учредени ипотeki в полза на Търговски банки. Видно от собственоръчно попълнените декларации по образец /л. 37-58/, „Ви Ем К. И.” Е. има значителни ликвидни и изискуеми задължения към свои търговски партньори.

Съдът намира, че дадените искането на органа по приходите, въз основа на което е издадено и оспореното пред Д. на ТД на Н. постановление има характера на официален документ по смисъла на чл. 179 от ГПК. При липса на оспорване, следва да се приеме, че той има обвързваща съда, материална доказателствено сила, досежно обстоятелствата и фактите отразени в него – предмет на удостоверителното изявление на длъжностното лице, което го е съставило. Събраните в хода на административното производство доказателства недвусмислено сочат, че „Ви Ем К. И.” Е., с притежаваните от него активи и очаквани постъпления от търговска дейност не би могло да покрие задълженията си, което са със значителни размери.

Следва да се отбележи, че оспорващият не е ангажирал никакви доказателства по отношение на основното си оплакване срещу Решението на Заместник-Д. на ТД на Н. гр. С., а именно, че посредством постановените запори ще се затрудни сериозно търговската му дейност. Не са представени обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, според даденото от съда указание на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, които биха дали възможност да се отмени оспорения акт.

По изложените съображения, следва да се приеме, че решението на Д. на ТД на Н. С. град е законосъобразно и следва да бъде потвърдено, чрез отхвърляне на жалбата.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че ответника по оспорването, чрез процесуалния си представител не е поискал разноси, на същият не следва да се присъждат такива.

Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл.172, ал. 2, пр.4 от АПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на на „Ви Ем К. И.” Е., с адрес за призоваване: гр. С., бУ. „М” № 40, . 5, ап. 17 срещу Решение № 68/12.08.2010 г. на З. Д. на Териториална дирекция на Н. – С. град, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление изх. № 2553-06-1593/19.07.2010 г. за налагане на обезпечителни мерки на главен публичен изпълнител при ТД на Н. С., Дирекция „СДО”.

Решението не подлежи на обжалване.