

Протокол

№

гр. София, 18.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2110** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Д. Д. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” в Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован, не се явява.

Преди началото на съдебно заседание същият е уведомил съда, че е претърпял битов инцидент и се намира в лечебно заведение, поради което не може да се яви за дата на днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. И.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпит. Моля да бъде допуснат още един допълнителен въпрос към вещото лице в следния смисъл: Граничи

ли имотът на моята доверителка в неговата югоизточна част по букви А, Б, В, Г и Д с улица, която е предвидена и изпълнена на място съобразно действащия ПУП от 1999 година?

ЮРК. С.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ по доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителни задачи за експертно изследване към вещото лице инж. Р. П. в следния смисъл:

1. Граничи ли имотът на жалбоподателката в неговата югоизточна част по букви А, Б, В, Г и Д с улица, която е предвидена и изпълнена на място съобразно действащия ПУП, одобрен със заповед № РД-095074 от 10.02.1999 година?

Служебно формулирани от съда въпроси:

1. Каква е височината на подпорната стена над нивото на прилежащия ѝ в основата терен?
2. Елемент ли е подпорната стена от транспортен обект в частност от [улица]?
3. Има ли одобрен и действал в периода 1986 г. – 1995 г. регулационен и застроителен план за процесния недвижим имот местност в.з. К. Хатнчета, [населено място] и ако има такъв план нанесен ли е имотът в него и допустимо ли е било изграждането на подпорна стена и масивна ограда по правилата и нормативите на ЗТСУ и ППЗТСУ.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 100 лв., вносими от жалбоподателката в 14-дневен срок от днес.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. Н. И. – 70 годишен, неосъждан. Бивш съпруг на жалбоподателката.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Бях в брак с жалбоподателката от 1974 г. до 1992 г. Тя има наследствен имот в [населено място]. Двамата се опитахме да изградим една къща през 1986 г. Площта на имота е 800 кв. м. В момента имотът е ограден с ограда, която ограда аз започнах да изграждам през 1986 г. – 1992 г. и през 1995 г. тя сама завърши оградата. Оградата е масивна. Отдолу има подпорна стена, която подпира насипа, за да може да вървят тръбите. Имотът през 1986 г. беше с голям наклон и две дерета, които вървят по границите на имота. Подпорната стена я изградих аз, за да отведе водата от имота, за да можем да го застроим и да го ползваме по обичайното му предназначение. Имотът е терасиран с две тераси. Ако не бяхме сложили подпорната стена земните маси щяха да се свличат вътре в имота, щяха да затрупват дерето и дерето щеше да превземе площта на имота. В имота има още една

напречна подпорна стена, която подpira горната треса, за да не се стича пръста в къщата. Двете подпорни стени са свързани в ъгъла и взаимно се крепят. Напречната подпорна стена, която е над къщата, подpira подпорната стена, която е към улицата. Първо построихме подпорните стени, за да може теренът да стане използваем. През 1992 година, когато се разведохме с В. Д., оградата към улицата беше с изградена подпорна стена и беше направен грубият строеж на тухлите. Не беше измазано и не беше в завършен вид.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Личен разпит на жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.: През 1986 г. започнах изграждането на подпорната стена. Имотът ми е по наследство от моя дядо. От 1960 година баща ми го ползваше. През 1986 година баща ми ми предостави този имот за ползване и застрояване. Там беше блато. До имотът нямаше никакъв достъп. Вървеше се по камъни и беше невъзможно влизането. Бившият ми съпруг с техника и тръби отводни терена, тъй като две дерета с водата в тях се изтичаха в имота. Строеж завърших през 1996 година, когато измазахме тухлите и поставихме керемиди върху тях. Дължината на подпорната стена, която е към улицата е около 40 кв. м. Над самия имот деретата са огромни. Ние станахме сборище на всички отпадни канали на целия район. През нашия имот минават всички отпадни води от септичните ями на съседните имоти. Всички неприятности получих от собствениците на съседния имот, в който те построиха блок и всичките им мръсни отпадни води се оттичат в моя имот. След като подадох жалба рефлектира върху мен, а не върху нарушителите. Всички съседни имоти, които са разположени на [улица] също са със зидове, но срещу тях не се предприемат действия, а само срещу мен. Височината на тухлената зидария върху подпорната стена варира, но е около 1,70 метра до 2,00 метра.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: