

РЕШЕНИЕ

№ 7873

гр. София, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8179** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на дирекция „Инспекция по труда“-П. /ДИТ-П./ срещу Решение № 3294/10.07.2023 г., постановено по НАХД № 6806/2023 г. по описа на СРС, НО, 104 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 14-0000816/09.12.2022 г., издадено от директора на ДИТ-П., с което на „Аквафантази“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв., на основание чл. 76, ал. 2 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност /ЗТМТМ/, за нарушение на чл. 7, ал. 2 от ЗТМТМ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно, тъй като АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касация – „Аквафантази“ ООД – чрез процесуалния си представител в представени по делото отговор на касационната жалба, както и молба, моли касационната жалба да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира

разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на „Аквафантази“ ООД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. „А“, ап. 9, представлявано от М. Х. Б., е констатирано, че същото има качеството на местно лице, като е приело на работа командировани или изпратени работници или служители по см. на § 1, т. 12 от Допълнителните разпоредби на Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност /ЗТМТМ/, а именно лицето И. Д., гражданин на Република Турция, с издадено разрешение за работа № 8204526 / 01.06.2022 г., като „командирован специалист“ за срок от 12 /дванадесет/ месеца, с място на работа в „Аквафантази“ ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], вх. „А“, ап. 9.

От проверяващите органи е изискана и съответно получена информация от Агенция по заетостта С. изх. № 10-10- 4209#1 / 21.10.2022г., с приложена справка за предоставените разрешения за работа на чуждия гражданин с подробна информация и място на работа, а именно [населено място], [улица], вх. „А“, ап. 9.

Видно от представените по време на проверката документи и обяснения, както и попълнена декларация от лицето И. Д. на осн. чл. 68, ал. 1, т. 3 от ЗТМТМ на турски език /с направен превод на български език/ от, същият е полагал труд за „Аквафантази“ ООД от 08.08.2022Г. в [населено място]-Б., като готвач, което място на работа не съответства на посоченото в издаденото от компетентните органи разрешение за работа в [населено място], [улица], вх. „А“, ап. 9

За резултатите от извършената проверка е съставен Констативен протокол № ПР 2234424/10.10.2022 г. Издаден е АУАН № 14-0000816/16.11.2022 г.

След запознаване с преписката от директора на ДИТ-П. било издадено процесното НП № 14-0000816/09.12.2022 г. за нарушение на чл. 7, ал. 2 от ЗТМТМ.

За да отмени НП Районният съд е приел, че същото не отговаря на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, тъй като в административно наказателното производство не са събрани доказателства, от които да се установяват по безспорен начин датата и мястото на извършване на нарушението.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Касационният състав споделя извода на СРС, че АУАН и НП не отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, тъй като посочените в същите дата и място

на извършване на нарушението не са безспорно доказани.

В административнонаказателната преписка се съдържа единствено попълнената от И. Д. декларация на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от ЗТМТМ /лист 9 гръб от НАХД № 154/2023 г. на РС-Перник/. В същата е посочено, че лицето работи в дружеството от 08.08.2022 г. в [населено място] като готвач. При извършената проверка не са изискани трудов договор на лицето, доказателства за евентуално командироване на същото, за да бъде преценено категорично, че лицето е престирало труд именно на тази дата и на това работно място. Поради санкционния характер на производството по ЗАНН в тежест на административнонаказващия орган е да установи с допустимите от закона средства обстоятелствата, при които е извършено посоченото в НП нарушение. Неизпълнението на това задължение води до незаконосъобразност на издаденото НП, тъй като този пропуск не дава възможност да бъде преценено дали посоченото в АУАН и НП нарушение е било индивидуализирано правилно, съответно дали правилно е било приложена цитираната в НП санкционна разпоредба.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 1, вр. с чл. 143 от АПК, съобразно представения по делото договор за правна защита и съдействие и доказателства за тяхното заплащане, в размер на 800 лв. Неоснователно е направено възражение за прекомерност от процесуалния представител на касатора. Съгласно чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение, в случая – 800 лв. за производството пред касационната инстанция.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3294/10.07.2023 г., постановено по НАХД № 6806/2023 г. по описа на СРС, НО, 104 състав.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“-П. да заплати на „Аквафантази“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „кубрат“ № 7, вх. А, ет. 4, ап. 9, представлявано от управителя М. Б., сумата от 800 лв. /осемстотин/, представляваща разноски в производството пред касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

