

Протокол

№

гр. София, 11.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова
Светомир Бабаков**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5010** по описа за **2019**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно призован, представлява се от адв. К. с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. Я. с пълномощно от
днес.

ЮРК. Я.: Уведомявам съда, Митница Столична е закрыта по силата на заповед на
министъра на финансите № 1319 от 27.12.2018 г. и на нейно място правоприменик е
ТД – Югозападна, Агенция „Митници“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник в процеса ТД – Югозападна, Агенция „Митници“ на
мястото на Митница Столична.

За ответника се явява юрк. В. Я..

ЮРК. Я.: Уведомени сме за насрочването на делото. Известен ми е предметът на
спора, поради което не възразявам делото да бъде разгледано в днешното съдебно
заседание. Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Не възразявам. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като взе предвид изявленията на страните

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Поддържам молба от 21.06.2019 г., като правя уточнение, че погрешно сме написали, че е потвърдено НП, а със съдебното решение, което съм приложила, същото НП е отменено, пореди нарушение на материалния закон, тъй като не е съобразено нито решението на СЕС, нито директивата, нито е съобразен от съда факта, че издател на единния документ е изпращача, а не спедиторът, който организира транспорта. Моля да имате предвид, че в НП, което е предмет на оспорване, е посочено, че са издадени четири акта. От тези четири акта един с резолюция на органа е отказано издаването на НП, а по другите три са издадени такива НП. За едното съм представила решение. Представям за сведение на съда решение № 5067 от 18.07.2019 г. по дело № 4928 по описа за 2019 г. по същият идентичен казус. Вие виждате в НП, че самият административен орган казва, че за едно и също нещо са издадени четири акта. Две съдебни решения абсолютно противоречиви. Да не говорим, че последното съдебно решение е до такава степен абсурдно, тъй като същото е просто преписано от решението на първия съд без дори да е взето предвид решението, което, също, както и на Вас съм представила. Изобщо не е обсъдено дори. Аз разбирам, че съдът не е длъжен да се съобрази с мотивите на колегите си, но в край на сметка е редно поне да бъде обсъдено защо не ги споделя. В конкретния случай сме изправени пред такава ситуация, че доверителят ми, който е юридическо лице с 20 години практика в спедиторския бизнес, няма ясни указания от съда кое е правилното поведение едното или другото. Разберете какво се случва с бизнеса при подобни съдебни решения. Тук става въпрос за дейност, която самият орган в самото НП сочи, че тя се определя от свободно и става въпрос за претоварване на стока от малки камиони от цялата страна, които претоварват стоката в огромен камион, който заминава за Европа. Ето това претоварване Митницата решава, че е погрешно направено и издава НП на спедитора, а не на лицето, което е изпращач и което попълва единния документ.

ЮРК. Я.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представеното от процесуалния представител на касатора решение № 5067 от 18.07.2019 г.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да постановите цялостна отмяна на наказателния акт. Моля да съобразите Съда на Европейския съюз и директивата, защото не е удобно

2019 година да се правим, че не съществуват правилата на Европа, които са задължителни за нас и не е възможно да се постановяват такива НП, с които се пречи на бизнеса изцяло да върши работата си. В момента митницата, просто казано, казва на бизнеса: „Обикаляте с огромните тирове в цялата страна, за да събирате международните пратки една по една и след около 8 – 9 месеца доставете стоките някъде Европа вместо да го направите за три дни, за да бъдете конкурентноспособни“.

ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на СРС. Възможността, която в момента изрази насрещната страна, може да бъде преодоляна законово, като се оправят два режима отложено плащане. Един режим към данъчния склад, който групира и режим, който е извеждане от държавата. Това са два различни режима. Предвидена е такава законова възможност, но в конкретния случай те не са я извършили. [фирма] е разтоварил и по този начин е прекратил режима отложено плащане на акциз. Тоест, поради точно това нарушение е наложена и съответната глоба, която е в минимален размер. Във връзка с директивата само да посоча, че видно от заключителните разпоредбите на Закона за акцизите и данъчните складове тази директива е транспонирана като цел в самия закон, поради което всички аргументи, свързани с директивата, намирам за абсолютно неоснователни. Представям писмени бележки.

АДВ. К.: Моля да имате предвид, че моят доверител не е разтоварил стоката, а е направил претоварване на стоката. Същата в нито един момент не е била в друг склад. Същата е претоварена от малък камион на голям камион и в рамките на същия ден е заминала по предназначението си. Отделно от това е налице абсолютна документация за всяко едно движение на стоката и именно поради тази причина митницата е успяла да извърши проверката. И не на последно място не съществува абсолютно никакъв риск за превозваната стока, тъй като изпращачът на същата прави обезпечаване с банкова гаранция на съответния превоз и до транспортирането на стоката в съответния данъчен склад банковата гаранция на изпращача не се освобождава, поради което риск от това фискът да не събере своите вземания или стоката да изчезне на практика не съществува.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите касационната жалба, като отхвърлите решението на СРС и отмените издаденото НП, като алтернативно приемете, ако има извършено нарушение, разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: