

Протокол

№

гр. София, 19.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 19.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6276** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ „Св. К. О.“ – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ П., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице П. Д. К..

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството по делото се развива след отмяна на решението от 01.11.2016 г., постановено по адм. д. № 1530/2015 г. на АССГ и след отвод на предходния съдия докладчик по делото.

ДОКЛАДВА, че на 11.03.2019 г. в съда е постъпило заключение за извършената ССЧЕ по делото.

АДВОКАТ О.: Не възразявам да се приеме план сметката за 2012 г. и 2013 г., представена от кмета на СО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението, като сменя самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 44 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по

чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ О.: По 2 задача, по всички план сметки има посочени разходи в графа други за значителни суми пет и половина милиона, пет и седем милиона. Моят въпрос е към коя от дейностите отнасяте тези други разходи, след като в самите план сметки за всички други разходи, посочени в чл. 66 има отделни суми? Въпросът е за тези други?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В предвид поставените ми задачи, както е поставена, аз считам, че съм изпълнила експертизата, съобразно заданието. Не съм имала задача да изследвам какво се е имало предвид под група „други“, при планирането в план сметките, впоследствие тези суми в тази група, къде са били разпределени към отчитането на самите разходи. Изписването във връзка със съответните години, дали са включени, или не са включени разходи, извън посочените в чл. 66, ал. 1 от Закона е съобразно това, което съм прегледала по принцип в делото и не съм намерила такива.

АДВОКАТ О.: Въпросът е „други“ къде ги отнасяте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала задача аз да отнасям „други“.

АДВОКАТ О.: А как разбирате изразът „включени ли са разходи, извън посочените в чл. 66“? Според мен, след като в план сметката има „други“, а чл. 66, ал. 1 ЗМДТ няма други. Въпросът е тези „други“ къде ги отнасяте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е да не съм разбрала поставената задача. Но аз считам, че съм я изпълнила по начина, по който съм я разбрала. Не съм имала за задача да изследвам съдържанието на перо „други“. Не мога да отговоря на въпроса, защото съобразно формулираната задача съм изследвала отговорите на поставения в нея въпрос. Не съм изследвала въпроса по отношение на другите.

АДВОКАТ О.: Нямам други въпроси.

АДВОКАТ П.: Аз нямам въпроси към вещото лице. Само искам да обърна внимание, че тази сума за съдовете, за да стане ясно как се формира на стр. 4, Вие давате промила 106993.74 е 4.2 промила от отчетната стойност, нали така. След това 19 500 е общият сбор на съдовете, понеже нали цената се формира, чрез формиран за услугата поддържане на чистота на територията за обществено ползване плюс цената на кофите. Нали така!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е и то се вижда на третия ред общо колко е и представлява сбор от горните два реда.

АДВОКАТ П.: Правя само уточнение, за да стане ясно, защото в първия момент не можах да схвана, че долу е 19 500, това е сборът на съдовете, съгласно декларациите, които са подадени за този имот, те са 15 бр. съдове. Става въпрос за ред две, колона две от първата таблица, стр. 4 от заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.

АДВОКАТ О.: Оспорвам заключението в частта му по втората задача, само в тази част. Моля да назначите повторна експертиза и за да няма съмнение относно смисъла на въпроса, да го уточня, че имам предвид посочените в план сметките за четирите години разходи в графа „други“, към коя от дейност по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ се отнася, т.е. за коя от дейностите е предвидено това финансиране в графа „други“ от представените план сметки?

АДВОКАТ П.: Аз чисто колегиално смятам, че искането в конкретния случай е неоснователно, да не кажа нещо повече от това какво се цели с него с извинение, и с уважение към колегата. Първо, ние не уточняваме какъв е размерът на тези такси

други, за да посочим дали те биха могли да повлияят, или не на размера на таксата битови отпадъци за всяка една година. На второ място, план сметката е прогнозна към момента на приемане на решението. Ние не сме поискали и не сме приложили отчета, за да видим как е приключила всяка една година от тях. С оглед на което смятам, че е неоснователно искането, тъй като няма да повлияе по никакъв начин на крайния резултат на решението, дори и да приемем. Аз го казвам съвсем хипотетично, защото в момента ги нямам план сметките в себе си макар, че имам една от 2015 г. Категорично отговарям на въпрос: Този размер, независимо, че гледам друга година – други, след като те са в графата поддържани на съответната за осъществяване на услугата за съответната услуга, тъй като конкретната тази, която я гледам за събиране и транспортиране на отпадъци, а другата е само по тяхното обезвреждане. След като те са в тази графа, това е бюджетно учреждение, то няма как те да бъдат изразходвани за други цели, след като са в графата други. Твърдо поддържам това становище, че след както те са в съответната графа, те не биха могли да бъдат изразходвани за други цели.

Показвайки справки на съдията АДВОКАТ П. каза: Това е разход, който е планиран за да покрие тези през годината. Аз също съм го задавал този въпрос на главната счетоводителка, така че вещото лице ако отиде и го провери ще установи и това, че те са изразходвани точно, тъй като колегата е наясно – работи в бюджетно учреждение. Няма как тези разходи да бъдат изразходвани за друга дейност, примерно за представителни нужди или за някакви други, различни от тези, свързани с такса битови отпадъци.

АДВОКАТ О.: Спорът не е как са изразходвани. Спорът е за законосъобразността на решението на СОС за всяка от четирите години за определяне на размера на таксата за битови отпадъци, тъй като този размер се определя въз основа на планираните разходи за дейността. А тези разходи, като вид, са нормативно определени и чл. 66 не допуска неидентифицирани разходи като тези, посочени като други в план сметките, то наличието, законосъобразното включване на тези разходи други в план сметката, или незаконосъобразното им включване, е от значение за валидността на решението на Общинския съвет и за размера на таксата. Ако няма други разходи, то таксата няма да е в този размер. Това искане е направено във връзка с нашето възражение за нищожност на решението на СОС, ако не изцяло, то поне в частта му за включване на други разходи.

ПРОКУРОРЪТ: Не възражявам срещу така поставената задача за допълнителна експертиза.

АДВОКАТ П.: Бих искал да попълня задачата и за какви мероприятия или дейности са изразходвани те.

СЪДЪТ по заключението на вещото лице намира, че същото дава отговор на поставените въпроси и е обосновано, поради което следва да бъде прието по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство изслушаното заключение на вещото лице. На вещото лице се

ИЗДАДЕ РКО за сумата от 400 лв., съгласно определения и внесен депозит и представената справка-декларация от вещото лице.

СЪДЪТ намира и че следва да приеме като доказателства по делото представените с писмо 28.11.2017 г. заверени преписи от план сметка на СО по чл. 66 от ЗМДТ за 2012

г. и 2013 г.

По отношение на формулираното от адвокат О. искане за повторна експертиза, съдът намира, че следва да назначи не повторна, а допълнителна експертиза, доколкото въпросът, свързан с изясняване на обстоятелството какви други разходи, извън посочените в нормата на чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ са отразени в колона други от Таблица № 2 от приетите като доказателства план сметки за 2010 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г., поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна ССЧЕ, която след като се запознае с посочените план сметки от 2010 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г. с оглед чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ в относимите редакции към 2010 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г. да отговори на въпросите: Какви са разходите, посочени като „други“ в колона 12 или съответната колона от таблицата на план сметката, които са включени при определянето на таксата по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ, както и към коя дейност по чл.66 ал.1 от ЗМДТ се отнасят?

Как са формирани те като стойности/суми и за какви мероприятия и дейности са изразходвани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с така формулираната задача, ако правилно разбирам по отношение на разходването на тези средства, може би ще трябва да проверя и отчетите по план сметките. В момента нямам спомен дали се намират в кориците на делото всички те, ако не се намират, то ще трябва да проверя на място.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.05.2019 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: